

# Анализ тендерного рынка ГЛС в 2017 году

В сегменте государственных закупок особенно заметны результаты развития программы импортозамещения – одного из ключевых стратегических приоритетов страны. Наметившаяся в 2016 г. тенденция к увеличению потребления препаратов, произведенных в РФ, сохранялась и в 2017 г. В результате господдержки импортозамещения лекарства для пациентов стали более доступными.

Объем тендерного рынка (ФЗ-44) по итогам 2017 г. вырос на 6% и достиг 344 млрд руб. (табл. 1).

По ФЗ-44 в 2017 г. было заключено более 422 тыс. контрактов, что ниже показателя 2016 г. на 8%. Но средняя стоимость контракта увеличилась и составила 0,8 млн руб. Максимальным по цене в 2017 г. стал контракт стоимостью 14 млрд руб. (срок исполнения – 2027 г.), заключенный ЗАО «Биокад» на поставку препаратов по заказу Департамента здравоохранения города Москвы.

В 2017 г. наблюдалось значительное уменьшение количества закупок в рамках ФЗ-223. В первую очередь это связано с выходом ГУП и МУП с 2017 г. из-под действия Закона № 223-ФЗ. Ранее, в 2016 г., в преддверии изменения структуры закупок, наблюдался значительный всплеск в этом сегменте и было заключено контрактов на сумму 669 млрд руб. Многие из заключенных контрактов в этот период имели длительные сроки исполнения – 5 и более лет. Средняя стоимость контракта в 2016 г. увеличилась по сравнению с 2015 г. более чем в 7 раз и достигла 18,2 млн руб. По итогам 2017 г. данный показатель стал сопоставим с показателем 2015 г. – 3,3 млн руб. Максимальная цена контракта в 2017 г. составила 1,89 млрд руб. Контракт был заключен на поставку МНН Фактор свертывания крови VIII ПАО «Фармимэкс» для АО «Национальная иммунобиологическая компания».

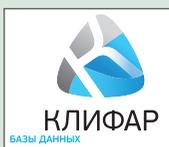
Таким образом, суммарные объемы рынка государственных закупок лекарственных средств (ФЗ-44 + ФЗ-223) по итогам 2017 г. показали отрицательную динамику.

По итогам 2017 г. закупки у единственного поставщика по ФЗ-44 превысили половину всех заключенных контрактов и с незначительным перевесом вышли на первое место (табл. 2).

Несмотря на это, электронный аукцион продолжает оставаться достаточно популярной формой торгов – 49,8% от общего числа заключенных контрактов в рамках ФЗ-44.

Последствиями данного перераспределения являются наблюдаемое в последнее время уменьшение конкуренции среди игроков данного сегмента, а также снижение экономии от проведения всех государственных и муниципальных закупок.

Запрос котировок с каждым годом становится менее актуальным. Подобная тенденция связана в первую очередь с тем, что часть закупок, размещаемых



**Компания «Р-Клифар»**, миссией которой является обеспечение клиентов качественной и достоверной информацией, предлагает на рынке информационно-аналитическую систему «Клифар-Госзакупки» – регулярно обновляемую аналитическую базу данных с удобным и богатым аналитическим интерфейсом онлайн-доступа. Благодаря обеспечиваемой ФЗ-223 информационной прозрачности и функционированию официального сайта госзакупок, разные стадии бизнес-процесса объявления тендеров, конкурсной процедуры и заключения контрактов отражены в электронном виде и доступны для анализа. Имеющиеся на рынке информационные решения по мониторингу тендеров на этапе извещения о торгах имеют свою целевую аудиторию – компании, участвующие в торгах и заинтересованные в оперативном получении извещений об объявленных закупках, на эту категорию потребителей информации система «Клифар-Госзакупки» не рассчитана. Среди доступных источников информации о разных стадиях государственных закупок мы сочли наиболее релевантным с точки зрения аналитического использования реестр госконтрактов официального сайта госзакупок. Этот подход позволил добиться следующих преимуществ:

- возможность практически полностью автоматизированного сбора информации, исключающая ошибки, вызванные проявлением человеческого фактора, возникающие при мониторинге объявленных тендеров операторами;
- пользователь имеет дело с «единственной версией истины» по уже завершившимся торгам;
- информация о закупках относится к дате заключения контракта, это более точное приближение к реальной дате поставок, чем дата проведения тендера;
- отражены реальные препараты, на поставку которых заключен контракт, без МНН-неопределенности;
- пользователю доступны не только обработанные «привязанные» данные, но и исходная информация реестра as it is для верификации привязки и расширенного поиска;
- помимо данных о ЛС имеется возможность доступа и анализа информации об изделиях медицинского назначения (ИМН), медицинской технике, тест-системах и другой медицинской продукции.

ТАБЛИЦА 1 Объемы тендерного рынка, 2015–2017 гг.

Год	ФЗ-44			ФЗ-223		
	Количество заключенных контрактов	Сумма, млн руб.	Средняя стоимость контракта, млн руб.	Количество заключенных контрактов	Сумма, млрд руб.	Средняя стоимость контракта, млн руб.
2015	426 944	296 282	0,69	19 034	46	2,4
2016	460 035	323 914	0,7	36 839	669	18,2
2017	422 476	343 750	0,8	27 060	90	3,3

в данной форме, стала проводиться в форме электронных аукционов.

В рамках закупок по ФЗ-223 на протяжении последних лет преобладают такие способы размещения заказа, как «Иной способ закупки, предусмотренный правовым актом заказчика, указанным в части 1 статьи 2 Федерального закона» и «Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)» (табл. 3).

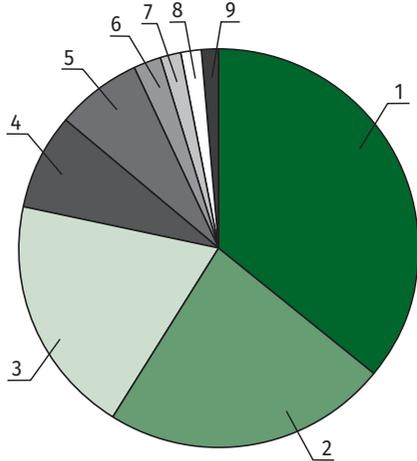
В связи с тем, что анализ тендерных закупок по ФЗ-44 и ФЗ-223 демонстрирует неоднородность структуры, ниже будут рассмотрены основные тенденции, которые наблюдались в 2017 г. отдельно по каждому закону.

Распределение поставок ГЛС по федеральным округам представлено на рисунках 1 и 2. По итогам 2017 г. на долю заказчиков, находящихся в Центральном федеральном округе (1-е место в рейтинге), приходилось 54,5% всех контрактов по ФЗ-44 и 36% – по ФЗ-223. Интересно, что в 2016 г. по ФЗ-223 с большим отрывом лидировал Приволжский ФО. В 2017 г. он занял 3-е место – 19,3% всех заключенных контрактов. В топ-3 лидирующих ФО вошли также Северо-Западный округ – ФЗ-44 и Уральский округ – ФЗ-223.

В 2017 г. рейтинг предприятий-заказчиков претерпел качественные

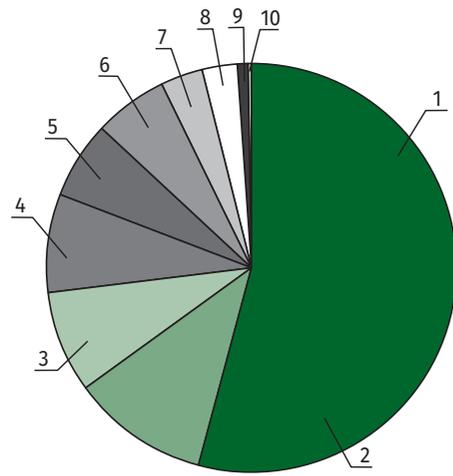
изменения. Так, среди медицинских учреждений по стоимости заключенных контрактов по ФЗ-44 лидировала Нижегородская областная клиническая больница им. Н.А. Семашко (табл. 4). Был заключен контракт с ГУП Нижегородской области «Нижегородская областная фармация» на оказание услуг по обеспечению Заказчика лекарственными препаратами (в т.ч. наркотическими средствами и психотропными веществами) и медицинскими изделиями на сумму 836,05 млн руб. (срок исполнения контракта – 12.2018 г.). Основная доля в контрактах ГБУЗ «Научно-исследовательский институт – красная клиническая боль-

РИСУНОК 1 Структура тендерного рынка по ФО (ФЗ-223), 2017 г.



1. Центральный, 36,0%
2. Уральский, 23,0%
3. Приволжский, 19,3%
4. Сибирский, 8,0%
5. Крымский, 6,7%
6. Северо-Западный, 2,2%
7. Южный, 1,7%
8. Северо-Кавказский, 1,7%
9. Дальневосточный, 1,3%

РИСУНОК 2 Структура тендерного рынка по ФО (ФЗ-44), 2017 г.



1. Центральный, 54,5%
2. Приволжский, 10,7%
3. Северо-Западный, 8,2%
4. Сибирский, 7,8%
5. Уральский, 6,2%
6. Южный, 5,7%
7. Дальневосточный, 3,4%
8. Северо-Кавказский, 2,7%
9. Крымский, 1,0%
10. г. Байконур, 0,01%

таблица 2 Способы размещения заказа в 2013–2017 гг. (ФЗ-44)

Место в рейтинге в 2017 г.	Способ размещения заказа	Доля, %				
		2013	2014	2015	2016	2017
1	Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)	5,1	23,3	35,0	48,8	49,9
2	Аукцион в электронной форме	90,5	72,7	64,4	50,8	49,8
3	Запрос котировок	4,0	1,3	0,5	0,3	0,3
	Иные	0,4	2,8	0,1	0,1	0,1

таблица 3 Способы размещения заказа в 2016–2017 гг. (ФЗ-223)

Место в рейтинге в 2017 г.	Способ размещения заказа	Доля, %	
		2016	2017
1	Иной способ закупки, предусмотренный правовым актом заказчика, указанным в части 1 статьи 2 Федерального закона	73,94	58,96
2	Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)	24,06	30,53
3	Аукцион	1,95	10,38
4	Открытый конкурс	0,06	0,12

таблица 4 Рейтинг заказчиков (только ЛПУ), 2017 г. (ФЗ-44)

Место в рейтинге	Наименование заказчика	Сумма, млн руб.	Доля, %
1	ГБУЗ Нижегородской области «Нижегородская областная клиническая больница им. Н.А. Семашко»	836,05	1,30
2	ГБУЗ «Научно-исследовательский институт – краевая клиническая больница №1 имени профессора С.В. Очаповского» Министерства здравоохранения Краснодарского края	767,88	1,19
3	ГБУЗ города Москвы «Городская клиническая больница №52 Департамента здравоохранения города Москвы»	751,59	1,17
4	ГБУЗ «Краевая клиническая больница»	655,41	1,02
5	ГБУЗ города Москвы «Морозовская детская городская клиническая больница Департамента здравоохранения города Москвы»	642,00	1,00
6	ФГБУ «Российская детская клиническая больница» Министерства здравоохранения Российской Федерации	473,52	0,73
7	Санкт-Петербургское ГБУЗ «Городская больница №40 Курортного района»	470,08	0,73
8	ГБУЗ Иркутская ордена «Знак Почета» областная клиническая больница	462,82	0,72
9	ГБУЗ Нижегородской области «Нижегородская областная детская клиническая больница»	456,06	0,71
10	ГБУЗ города Москвы Городская клиническая больница имени С.П. Боткина Департамента здравоохранения города Москвы	421,02	0,65

ница №1 имени профессора С.В. Очаповского» Министерства здравоохранения Краснодарского края приходилась на антибактериальные препараты и плазмозамещающие и перфузионные растворы (40% всего ассортимента заключенных контрактов). Замыкает тройку лидеров ГБУЗ города Москвы «Городская клиническая больница №52 Департамента здравоохранения города Москвы». В течение 2017 г. больницей было заключено около 300 контрактов на сумму 752 млн руб.

В рамках закупок по ФЗ-44 доля ЛПУ, как и прежде, составляет около 20%.

В рейтинге ЛПУ, участвовавших в закупках по ФЗ-223 в 2017 г. (табл. 5), лидируют ГАУЗ «Республиканская клиническая больница им. Н.А. Семашко Министерства здравоохранения Республики Бурятия, ГАУЗ «Республиканская больница №1 – Национальный центр медицины» Республики Саха (Якутия) и Отделенческая больница на станции Смоленск Открытого акционерного общества «Российские железные дороги». На их долю приходилось порядка 20% поставок.

Среди ведомственных организаций наибольший удельный вес в общем объеме закупок по ФЗ-44 имеет Министерство здравоохранения Российской Федерации (табл. 6). Общая сумма заключенных контрактов в 2017 г. составила порядка 80 млрд руб., что выше показателя 2016 г. почти вдвое. 60% всех заключенных контрактов в стоимостном выражении приходится на такие группы, как «Противовирусные препараты для системного применения», «Гемостатики» и «Вакцины».

По итогам 2017 г. Департамент здравоохранения города Москвы заключил контрактов на сумму порядка 42 млрд руб. Большая доля контрактов связана с закупками противоопухолевых препаратов.

Основными заказчиками по ФЗ-223 в 2017 г. являлись АО «Областной аптечный склад», АО «Национальная иммунобиологическая компания» и ГУП «Нижегородская областная фармация». На тройку лидеров приходилось 48,4% общего объема контрактов,

ТАБЛИЦА 5 Рейтинг заказчиков (только ЛПУ), 2017 г. (ФЗ-223)			
Место в рейтинге	Наименование заказчика	Сумма, млн руб.	Доля, %
1	ГАУЗ «Республиканская клиническая больница им. Н.А. Семашко» Министерства здравоохранения Республики Бурятия	480,75	10,4%
2	ГАУЗ Республики Саха (Якутия) «Республиканская больница №1 — Национальный центр медицины»	220,62	4,8%
3	Негосударственное учреждение здравоохранения «Отделенческая больница на станции Смоленск Открытого акционерного общества «Российские железные дороги»	208,10	4,5%
4	ГУЗ «Областная клиническая больница»	165,88	3,6%
5	ФГБУЗ «Клиническая больница №122 имени Л.Г. Соколова Федерального медико-биологического агентства»	163,90	3,5%
6	Муниципальное автономное учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница №40»	153,02	3,3%
7	ГАУЗ «Томская областная клиническая больница»	133,39	2,9%
8	ГАУЗ Амурской области «Амурская областная клиническая больница»	120,88	2,6%
9	ГАУЗ города Москвы «Московская городская онкологическая больница №62 Департамента здравоохранения города Москвы»	118,92	2,6%
10	ГАУЗ «Детская республиканская клиническая больница» Министерства здравоохранения Республики Бурятия	112,96	2,4%

ТАБЛИЦА 6 Рейтинг заказчиков (без учета ЛПУ), 2017 г. (ФЗ-44)			
Место в рейтинге	Наименование заказчика	Сумма, млн руб.	Доля, %
1	Министерство здравоохранения Российской Федерации	80 693,80	30,30
2	Государственное казенное учреждение города Москвы «Агентство по закупкам (контрактная служба) Департамента здравоохранения города Москвы»	27 483,20	10,32
3	Департамент здравоохранения города Москвы	14 634,48	5,50
4	Министерство здравоохранения Московской области	10 323,53	3,88
5	Комитет по здравоохранению	5 526,16	2,08
6	Министерство здравоохранения Свердловской области	3 701,46	1,39
7	Министерство здравоохранения Челябинской области	2 917,96	1,10
8	Министерство здравоохранения Красноярского края	2 822,52	1,06
9	Казенное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Центр лекарственного мониторинга»	2 497,61	0,94
10	Министерство здравоохранения Республики Татарстан	2 363,49	0,89

заключенных в рамках данного закона (табл. 7).

В 2017 г. произошли некоторые изменения в рейтинге поставщиков лекарственных средств (табл. 8). Так, ПАО «Фармимэкс», несмотря на рост объемов в рамках ФЗ-44 на 8% по сравнению с 2016 г., в 2017 г. заняло только 5-ю позицию в рейтинге. Ее опередили компании ЗАО «БИОКАД» и ОАО «Национальная иммунобиологическая компания».

Стремительный взлет в рейтинге ЗАО «БИОКАД» еще раз иллюстрирует успешную реализацию программы импортозамещения. В 2017 г. были заключены крупные контракты на поставки лекарственных средств, в т.ч. онкологических препаратов собственного производства, таких как Ацеллбия, Авегра и др.

ОАО «Национальная иммунобиологическая компания» улучшило свои позиции благодаря поставкам гемостатиков и вакцин, составивших 38,9% и 50% всего ассортимента контрактов компании соответственно.

Традиционно ЗАО «Р-Фарм» заняло 1-е место в рейтинге по итогам 2017 г.: 48% от суммы всех заключенных контрактов приходилось на противовирусные препараты для системного применения. Так, в 2017 г. ЗАО «Р-Фарм» осуществило 96% всех поставок препарата Калетра (AbbVie). Наибольшую часть в портфеле продуктов ОАО «Фармстандарт» (2-е место) составляли препараты таких групп, как «Иммунодепрессанты» (25%), «Гемостатики» (18%) и «Противовирусные препараты для системного применения» (17%).

Положительной тенденцией 2017 г. являлось то, что компании, занимающие две лидирующие позиции в большинстве случаев, выиграли торги, проводимые в форме электронного аукциона (табл. 9). В 2016 г. для топ-5 поставщиков основным способом была «Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)».

Среди поставщиков по ФЗ-223 произошли структурные изменения (табл. 10). Так, по итогам 2017 г. лидирующую позицию заняла компания ПАО «ФАРМИМЭКС». Благодаря

**таблица 7** Рейтинг заказчиков (без учета ЛПУ), 2017 г. (ФЗ-223)

Место в рейтинге	Наименование заказчика	Сумма, млн руб.	Доля, %
1	АО «Областной аптечный склад»	15 316,54	17,9%
2	АО «Национальная иммунобиологическая компания»	15 062,33	17,6%
3	ГУП Нижегородской области «Нижегородская областная фармация»	10 983,35	12,9%
4	ГУП Республики Крым «Крым-Фармация»	5 797,54	6,8%
5	ГУП «Брянскфармация»	3 242,00	3,8%
6	ГУП города Москвы «Центр лекарственного обеспечения Департамента здравоохранения города Москвы»	3 197,46	3,7%
7	ГУП «Липецкфармация»	3 138,21	3,7%
8	ГУП «Медицинская техника и фармация Татарстана»	2 624,51	3,1%
9	ГУП Архангельской области «Фармация»	2 049,45	2,4%
10	ОАО «Фармация»	1 513,77	1,8%

**таблица 8** Рейтинг поставщиков (без учета ЛПУ), 2017 г. (ФЗ-223)

Место в рейтинге		Наименование поставщика	Сумма, млрд руб.		Доля, %	
2016	2017		2016	2017	2016	2017
1	1	ЗАО «Р-Фарм»	31,16	30,00	10,11	9,07
2	2	ОАО «Фармстандарт»	23,56	28,43	7,64	8,59
21	3	ЗАО «БИОКАД»	3,01	17,14	0,98	5,18
8	4	ОАО «Национальная иммунобиологическая компания»	6,54	15,94	2,12	4,82
3	5	ПАО «ФАРМИМЭКС»	13,21	14,28	4,28	4,31
10	6	ООО «БИОТЭК»	6,09	9,83	1,97	2,97
4	7	ЗАО «Ланцет»	8,00	7,74	2,60	2,34
9	8	ООО «МЕДИПАЛ-ОНКО»	6,43	6,19	2,08	1,87
5	9	ЗАО «ФИРМА ЕВРОСЕРВИС»	6,99	5,71	2,27	1,73
6	10	ООО «ИРВИН 2»	6,70	5,51	2,17	1,67
18	11	ООО «КОРДИС ЛАЙН»	3,42	5,08	1,11	1,54
11	12	ГПНО «Нижегородская областная фармация»	5,86	4,88	1,90	1,47
14	13	ООО НПО «Петровакс Фарм»	4,26	4,82	1,38	1,46
13	14	ООО «БСС»	5,20	4,67	1,69	1,41
15	15	ЗАО «Научно-производственная компания Катрен»	4,10	4,09	1,33	1,24
7	16	ООО «Компания Фармстор»	6,63	3,93	2,15	1,19
17	17	ООО «Альбатрос»	3,62	3,62	1,17	1,09
28	18	ООО «ВИТАЛЕК»	1,95	3,38	0,63	1,02
16	19	ГУП «Медицинская техника и фармация Татарстана»	3,72	3,26	1,21	0,99
22	20	ООО «КОСМОФАРМ»	2,75	2,97	0,89	0,90

заключению контрактов в рамках ФЗ-223 на сумму более 8 млрд руб. ей удалось занять свое традиционное 3-е место в объединенном рейтинге поставщиков (табл. 11).

Если в территориальном рейтинге поставщиков по ФЗ-223 основные позиции занимают федеральные дистрибьюторы, то в территориальном рейтинге по ФЗ-44 высокие доли демонстрируют локальные компании (табл. 12).

Наибольшая концентрация поставщиков ГЛС по ФЗ-44 наблюдалась в Центральном округе (52%). В остальных регионах совокупные доли пяти лидирующих поставщиков составляли порядка 23–35% от общего объема госзакупок округа. Этот показатель значительно меньше, чем в 2016 г., и говорит о росте конкуренции среди поставщиков лекарственных средств в регионах. Исключение составляет г. Байконур – 72% поставок осуществляют топ-5 компаний.

Значительно увеличилось количество поставщиков в Крымском ФО: в 2016 г. пятью лидирующими поставщиками осуществлялся 41% всех поставок, в 2017-м – меньше 35%.

Лидерами по поставкам в Центральном округе являются те же компании, что и в общероссийском рейтинге: ОАО «Фармстандарт», ЗАО «Р-Фарм» и ЗАО «БИОКАД». Их суммарная доля составляет 38%. Нужно отметить, что ЗАО «Р-Фарм» вошло в топ-5 поставщиков и трех других федеральных округов.

Основным поставщиком ГЛС в Крымский ФО в 2017 г. по-прежнему являлось ООО «ФОДИ» (10,6%), больше половины всех поставок компании приходилось на поставки ЛС для ГКУ «КРЫМЗДРАВ».

### КАЧЕСТВЕННЫЙ СОСТАВ ТЕНДЕРНЫХ ПОСТАВОК ЛЕКАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ В 2017 Г. (ПО ДАННЫМ ЕДИНОГО РЕЕСТРА ЗАКЛЮЧЕННЫХ КОНТАКТОВ ПО ФЗ-44)

Структура закупок препаратов по АТС-группам на протяжении последних лет практически не изменялась (табл. 13). Из топ-10 наибольший прирост по сравнению с 2016 г. показала группа <B02>

ТАБЛИЦА 9 Топ-5 поставщиков с сегментацией контрактов по способу размещения заказа 2015–2017 гг. (ФЗ-44)

Место в рейтинге	Наименование организации	Способ размещения заказа	Доля в общем объеме контрактов поставщика, %		
			2015	2016	2017
<b>ЗАО «Р-Фарм»</b>					
1	1	Электронный аукцион	50,55	47,22	66,40
	2	Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)	49,06	52,48	33,36
	3	Запрос котировок	0,25	0,21	0,15
<b>ОАО «Фармстандарт»</b>					
2	1	Электронный аукцион	55,77	30,28	70,36
	2	Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)	44,23	69,72	29,64
	3	Запрос котировок	0,00	0,00	0,00
<b>ЗАО «БИОКАД»</b>					
3	1	Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)	43,52	1,48	94,28
	2	Электронный аукцион	56,39	98,50	5,72
	3	Запрос котировок	0,09	0,02	0,00
<b>ОАО «Национальная иммунобиологическая компания»</b>					
4	1	Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)	30,69	100,00	99,83
	2	Электронный аукцион	69,31	0,00	0,17
<b>ПАО «ФАРМИМЭКС»</b>					
5	1	Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)	32,85	46,78	63,18
	2	Электронный аукцион	67,06	53,13	36,73
	3	Запрос котировок	0,07	0,01	0,01

«Гемостатики». Интересно, что именно эта группа по итогам 2016 г. имела самую значительную отрицательную динамику относительно 2015 г. Порядка 50% в денежном выражении всех гемостатиков в государственных закупках 2017 г. приходится на препараты компаний «БАКСТЕР ХЕЛФКЭА КОРП» и ЗАО «ГЕНЕРИУМ» (лидер российских биотехнологий).

Лидером по объему закупок в 2017 г. традиционно являлась группа <L01> «Противоопухолевые препараты» (18% всех закупок). Рейтинг противоопухолевых препаратов возглавили средства российского производства («БИОКАД» – 23,3%, «ВЕРОФАРМ» – 4,8% и «Ф-СИНТЕЗ» – 3,9%). Второе место по объему продаж заняла группа <J05> «Противовирусные препараты для системного применения» (около 9%

рынка). 39% продажданной группы обеспечивали Калетра (AbbVie), Исентресс («Мерк Шарп и Доум Б.В.») и Интеленс («Джонсон & Джонсон»). На 37% увеличила свое присутствие в данном сегменте рынка группа <J07> «Вакцины» (5,34%). Рост обусловлен, в частности, активным выходом на рынок противогриппозной вакцины СОВИГРИПП (НПО «МИКРОГЕН»).

Большой объем закупок приходился также на группу <A10> «Средства для лечения сахарного диабета» (7,1%). Препараты основных производителей инсулинов – компаний «Санofi-Авентис», «Ново-Нордиск» и «Эли Лили» – продолжают занимать лидирующие позиции в рейтинге. Но нужно отметить значительный рост в 2017 г. объемов закупок российских аналогов. Инсулины компаний «Фармстандарт»

и «Герофарм» увеличили свое присутствие на 30% и уверенно заняли 4-ю и 6-ю строчки рейтинга соответственно.

В 2017 г. существенных изменений в рейтинге торговых наименований, приобретаемых для ЛПУ, не произошло (табл. 14). Как и годом ранее, большую часть закупок составляют препараты натрия хлорида (2,7 млрд руб.). Доля топ-20 ТН составила порядка 18,5% всех закупок препаратов для больничных учреждений.

В состав топ-20 торговых наименований по объему поставок в денежном выражении (кроме ЛПУ) (табл. 15) входят в основном дорогостоящие средства, представляющие следующие группы: «Иммунодепрессанты», «Противовирусные препараты для системного применения»,

таблица 10 Рейтинг поставщиков в 2017 г. (ФЗ-223)

Место в рейтинге	Наименование поставщика	Сумма, млрд руб.	Доля, %
1	ПАО «ФАРМИМЭКС»	8 226,56	9,1%
2	ЗАО «НПК «КАТРЕН»	5 488,47	6,1%
3	ЗАО «Р-Фарм»	3 553,14	3,9%
4	ЗАО «Центр внедрения «ПРОТЕК»	3 171,39	3,5%
5	ООО «ИРВИН 2»	2 940,49	3,3%
6	ФГУ «НПО по медицинским иммунобиологическим препаратам Микроген»	2 221,37	2,5%
7	ООО «ФОРТ»	1 862,15	2,1%
8	ОАО «Фармстандарт»	1 788,40	2,0%
9	ЗАО «Ланцет»	1 760,40	2,0%
10	ООО «Фармкомплект»	1 467,27	1,6%
11	ООО «Альбатрос»	1 344,78	1,5%
12	ООО «БСС»	1 307,69	1,5%
13	ЗАО «ФИРМА «ЕВРОСЕРВИС»	1 269,41	1,4%
14	ФГУП «Санкт-Петербургский научно-исследовательский институт вакцин и сывороток и предприятие по производству бактериальных препаратов Федерального медико-биологического агентства»	1 263,34	1,4%
15	ЗАО «РУССКАЯ МЕДИЦИНСКАЯ КОМПАНИЯ»	1 111,35	1,2%
16	Торговый дом БФ	1 011,85	1,1%
17	ООО «ВИТТА компани»	1 011,33	1,1%
18	ООО «Компания «Фармстор»	975,66	1,1%
19	ООО «ЯРФАРМА ЮГ»	950,00	1,1%
20	ЗАО «Компания «Фармстор»	842,16	0,9%

таблица 11 Рейтинг поставщиков в 2017 г. (ФЗ-223)

Место в рейтинге	Наименование поставщика	Сумма, млрд руб.	Доля, %
1	ЗАО «Р-Фарм»	33 546,56	7,9%
2	ОАО «Фармстандарт»	30 252,10	7,1%
3	ОАО «ФАРМИМЭКС»	22 416,34	5,3%
4	ЗАО «БИОКАД»	17 144,33	4,0%
5	ОАО «Национальная иммунобиологическая компания»	16 004,72	3,8%
6	ООО «БИОТЭК»	10 609,42	2,5%
7	ЗАО «Ланцет»	9 508,42	2,2%
8	ООО «ИРВИН 2»	8 454,99	2,0%
9	ЗАО «ФИРМА «ЕВРОСЕРВИС»	6 988,24	1,6%
10	ООО «МЕДИПАЛ-ОНКО»	6 787,64	1,6%

«Противоопухолевые препараты» и «Вакцины». По итогам 2017 г. первое место в рейтинге занял иммунодепрессант Солирис («Алексион Фарма Интернешнл САРЛ»), сдвинув тройку лидеров 2016 г. на одну позицию вниз. Важно отметить, что тенденция предыдущего года сохранилась: в топ-20 присутствуют препараты российского производства. Особого внимания заслуживает российская противогриппозная вакцина СОВИГРИПП. Препарат полностью производится на отечественном предприятии, в т.ч. все его компоненты. В 2017 г. на поставку вакцины СОВИГРИПП было заключено контрактов на сумму 4,9 млрд руб., что позволило ему занять достойное место в проводимой противогриппозной вакцинации.

Доля топ-20 ТН составила 24,7% всех закупок лекарственных препаратов.

В заключение подчеркнем, что наметившаяся в 2016 г. тенденция к увеличению потребления препаратов, произведенных в РФ, сохранялась и в 2017 г. По итогам года в топ-20 вошли 6 российских компаний (табл. 16), и все они имели значительный прирост по сравнению с 2016 г.

Рейтинг возглавила компания ЗАО «Биокад» (5% всех госзакупок). Более 80% объема ее поставок составили противоопухолевые препараты (Ацеллбия, Авегра, Гертикад). Наибольший прирост из российских компаний показали НПО «Микроген», ООО «Натива» и ЗАО «ГЕНЕРИУМ».

Лидером поставок Микрогена стала гриппозная вакцина СОВИГРИПП. Компания «ГЕНЕРИУМ» положительной динамикой в сегменте госзакупок обязана популярности своих гемостатиков.

Компании ООО «Натива», несмотря на споры с рядом иностранных производителей в связи с регистрацией ею ряда дженериковых препаратов, удалось занять 17-е место в рейтинге.

48% всех поставок компании пришлось на 3 препарата: Формисонид-натив, Октреотид-лонг и Сунитиниб-натив.

В 2017 г. на тендерном рынке России на долю топ-20 производителей приходилась половина всех государственных закупок, доля российских составила порядка 15%.

таблица 12 Рейтинг поставщиков (топ-10) по федеральным округам, 2017 г. (ФЗ-44)

Федеральный округ	Наименование поставщика	Сумма, млн руб.	Доля, %
<b>Центральный</b>			
1	ОАО «Фармстандарт»	27 601,18	15,30
2	ЗАО «Р-Фарм»	23 954,56	13,28
3	ЗАО «БИОКАД»	17 122,90	9,49
4	ОАО «Национальная иммунобиологическая компания»	15 889,94	8,81
5	ООО «БИОТЭК»	9 144,77	5,07
<b>Приволжский</b>			
1	ГПНО «Нижегородская областная фармация»	4 879,46	13,83
2	ГУП «Медицинская техника и фармация Татарстана»	3 264,64	9,25
3	ЗАО «Р-Фарм»	1 319,83	3,74
4	ЗАО «ФИРМА «ЕВРОСЕРВИС»	1 224,79	3,47
5	ЗАО «Ланцет»	1 194,00	3,38
<b>Северо-Западный</b>			
1	ООО «БСС»	2 500,35	9,25
2	ОАО «ФАРМИМЭКС»	2 021,79	7,48
3	ЗАО «РУССКАЯ МЕДИЦИНСКАЯ КОМПАНИЯ»	1 285,16	4,75
4	ЗАО «Торгово-промышленное предприятие «Северо-Запад»	1 203,33	4,45
5	ООО «Фаворит»	1 141,71	4,22
<b>Сибирский</b>			
1	ГП «Губернские аптеки»	1 528,21	5,91
2	ЗАО «Р-Фарм»	1 487,17	5,75
3	ОАО «ФАРМИМЭКС»	1 059,72	4,10
4	ЗАО «Ланцет»	1 027,86	3,97
5	ОАО «КУЗБАССФАРМА»	947,63	3,66
<b>Уральский</b>			
1	ОАО «ОАС»	1 431,59	7,01
2	ОАО «ФАРМИМЭКС»	1 279,13	6,26
3	ООО «Компания Лига 7»	1 267,64	6,21
4	ЗАО «Ланцет»	690,19	3,38
5	ЗАО «ФИРМА «ЕВРОСЕРВИС»	680,70	3,33
<b>Южный</b>			
1	ООО «Фармсервис»	1 232,35	6,59
2	ЗАО «ФАРМАЦЕВТ»	1 091,48	5,84
3	ОАО «ФАРМИМЭКС»	977,64	5,23
4	ООО «Фармцентр»	804,40	4,30
5	ГУП «Волгофарм»	799,34	4,28
<b>Дальневосточный</b>			
1	ЗАО «Р-Фарм»	642,33	5,77
2	ЗАО «ФИРМА «ЕВРОСЕРВИС»	558,70	5,02
3	ООО «САНДА-ФАРМ»	529,92	4,76

таблица 12 (окончание) Рейтинг поставщиков (топ-10) по федеральным округам, 2017 г. (ФЗ-44)

Федеральный округ	Наименование поставщика	Сумма, млн руб.	Доля, %
4	ОАО «ФАРМИМЭКС»	528,28	4,74
5	ООО «Аванта»	338,62	3,04
<b>Северо-Кавказский</b>			
1	ООО «Фортуна»	942,73	10,74
2	ООО «РЕГИОН ФАРМА»	553,12	6,30
3	ООО «Фарма-Сфера»	335,81	3,83
4	ООО «М-Техфарм»	314,99	3,59
5	ОАО «ФАРМИМЭКС»	312,62	3,56
<b>Крымский</b>			
1	ООО «ФОДИ»	338,31	10,60
2	ЗАО «РУССКАЯ МЕДИЦИНСКАЯ КОМПАНИЯ»	313,53	9,83
3	ЗАО «ФИРМА «ЕВРОСЕРВИС»	158,57	4,97
4	ОАО «Фармация»	154,60	4,85
5	Общество с ограниченной ответственностью «КОМПАНИЯ «ОРГАНИКА»	150,30	4,71
<b>г. Байконур</b>			
1	ООО «РУССТАНДАРТ»	9,03	21,77
2	ООО «Ваш доктор»	8,24	19,85
3	Баймуратова Гульбану Нурхановна	5,31	12,81
4	ООО «Виренд Интернейшнл»	4,38	10,57
5	ООО «НПО «Артерия»	2,83	6,82

таблица 13 Структура государственных закупок в сегментации по АТС-группам, по объему поставок в денежном выражении, 2016–2017 гг.

Место в рейтинге		АТС 2-го уровня	Сумма, млрд руб.		Доля, %	
2016	2017		2016	2017	2016	2017
1	1	<L01> Противоопухолевые препараты	50,08	59,37	16,24	17,94
3	2	<J05> Противовирусные препараты для системного применения	26,54	28,98	8,61	8,76
2	3	<L04> Иммунодепрессанты	27,81	28,70	9,02	8,68
4	4	<A10> Средства для лечения сахарного диабета	19,76	23,39	6,41	7,07
8	5	<B02> Гемостатики	10,47	19,75	3,40	5,97
7	6	<J07> Вакцины	12,91	17,68	4,19	5,34
5	7	<J01> Антибактериальные препараты для системного использования	14,66	13,57	4,76	4,10
6	8	<L03> Иммуностимуляторы	13,13	12,37	4,26	3,74
9	9	<B05> Плазмозамещающие и перфузионные растворы	9,56	9,07	3,10	2,74
10	10	<B01> Антикоагулянты	8,55	8,01	2,77	2,42

таблица 14 Структура государственных закупок в сегментации по торговым наименованиям (для ЛПУ), по объему поставок в денежном выражении, 2016–2017 гг.

Место в рейтинге		Торговое наименование	Сумма, млн руб.		Доля, %	
2016	2017		2016	2017	2016	2017
1	1	Натрия хлорид	3 142,04	2 752,11	4,45	4,27
3	2	Актилизе	904,73	881,06	1,28	1,37
2	3	Цефтриаксон	905,77	753,48	1,28	1,17
4	4	Севоран	705,56	675,01	1,00	1,05
7	5	Фраксипарин	551,43	570,83	0,78	0,88
8	6	Куросульф	522,68	509,71	0,74	0,79
14	7	Эниксум	437,93	504,78	0,62	0,78
6	8	Глюкоза	564,79	492,99	0,80	0,76
5	9	Клексан	667,74	478,17	0,95	0,74
22	10	Солирис	313,58	466,85	0,44	0,72
17	11	Луцентис	404,56	453,94	0,57	0,70
15	12	Цитофлавин	430,72	426,41	0,61	0,66
12	13	Гепарин	454,46	406,21	0,64	0,63
11	14	Омнипак	461,57	389,84	0,65	0,60
19	15	Ультравист-370	386,06	385,12	0,55	0,60
27	16	Хумира	270,96	372,59	0,38	0,58
9	17	Цефотаксим	476,25	370,69	0,67	0,57
20	18	Инванз	349,39	360,01	0,50	0,56
16	19	Альбумин	410,37	355,67	0,58	0,55
36	20	Меропенем	235,67	345,39	0,33	0,54

таблица 15 Структура государственных закупок в сегментации по торговым наименованиям (кроме ЛПУ), по объему поставок в денежном выражении, 2017 г.

Место в рейтинге		Торговое наименование	Сумма, млн руб.		Доля, %	
2016	2017		2016	2017	2016	2017
4	1	Солирис	4 507,10	6 724,98	1,90	2,52
1	2	Ревлимид	9 449,22	5 653,65	3,97	2,12
2	3	Калетра	5 933,15	5 645,52	2,50	2,12
3	4	Превенар 13	4 694,65	5 199,02	1,97	1,95
423	5	СОВИГРИПП Вакцина гриппозная инактивированная субъединичная	86,84	4 908,56	0,04	1,84
9	6	Хумира	2 774,64	3 412,66	1,17	1,28
10	7	Исентресс	2 193,24	3 045,24	0,92	1,14
8	8	Ацеллбия	2 871,96	2 986,85	1,21	1,12
37	9	Туджео Солостар	1 182,82	2 947,96	0,50	1,11

**таблица 15** Структура государственных закупок в сегментации по торговым наименованиям (кроме ЛПУ), по объему поставок в денежном выражении, 2017 г.

Место в рейтинге		Торговое наименование	Сумма, млн руб.		Доля, %	
2016	2017		2016	2017	2016	2017
18	10	Интеленс	1 689,11	2 598,50	0,71	0,98
22	11	Коагил-VII	1 520,08	2 534,39	0,64	0,95
30	12	Афинитор	1 285,46	2 516,50	0,54	0,94
7	13	Лантус СолоСтар	3 280,47	2 465,52	1,38	0,93
40	14	Адвейт	1 077,58	2 366,88	0,45	0,89
15	15	Левемир ФлексПен	1 883,54	2 247,69	0,79	0,84
45	16	Авегра БИОКАД	1 009,42	2 243,40	0,42	0,84
24	17	Генфаксон	1 457,62	2 185,83	0,61	0,82
78	18	Октофактор	580,58	2 059,48	0,24	0,77
64	19	Фейба	664,19	1 994,53	0,28	0,75
5	20	Аксоглатиран ФС	3 917,81	1 947,29	1,65	0,73

**таблица 16** Структура государственных закупок в сегментации по производителям, по объему поставок в денежном выражении в 2017 г. (ФЗ-44)

Место в рейтинге	Корпорации	Сумма, млн руб.	Доля, %
1	«Биокад»	16 287,24	4,92
2	«Новартис»	12 767,59	3,86
3	«Санофи-Авентис»	12 117,59	3,66
4	AbbVie	11 933,12	3,61
5	«Джонсон & Джонсон»	11 671,47	3,53
6	«Пфайзер Интернэшнл Инк»	10 929,09	3,30
7	«Мерк Шарп и Доум Б.В.»	8 898,12	2,69
8	«Ф. Хоффманн ля Рош Лтд»	7 619,14	2,30
9	«Фармасинтез»	7 288,16	2,20
10	«Алексион Фарма Интернешнл САРЛ»	7 191,83	2,17
11	«ГЕНЕРИУМ»	7 141,49	2,16
12	«Микроген»	6 950,30	2,10
13	«Астра Зенека»	6 939,12	2,10
14	«Ново Нордиск»	6 718,47	2,03
15	«Селджен Интернэшнл С.А.Р.Л.»	6 563,04	1,98
16	«Бакстер Хелфкэа Корп»	6 283,46	1,90
17	«Натива»	4 923,33	1,49
18	«Байер Хелскэр»	4 733,97	1,43
19	«Бристол-Майерс Сквибб»	4 554,55	1,38
20	«Верофарм»	4 265,28	1,29



# Analysis of the FFP Tender Market in 2017

The results of the implementation of the import substitution program as one of the key strategic priorities of the country are particularly noticeable in the public procurement segment. The 2016 trend towards an increased consumption of drugs produced in the Russian Federation persisted in 2017. The drugs became more accessible for patients as a result of state support for import substitution.

The volume of the tender market (FZ-44) grew by 6% in 2017 and reached RUB 344 bil. (Table 1). According to FZ-44, more than 422 thousand contracts were concluded in 2017, which is 8% lower than in 2016. But the average cost of the contract increased to RUB 0.8 mil. The contract concluded by Biocad CJSC for the supply of drugs ordered by the Department of Health of Moscow for RUB 14 bil. (due in 2027) became the maximal by price. In 2017, the number of purchases under the Federal Law-223 decreased significantly. First of all, this was due to the fact that the state unitary enterprises and municipal state enterprises have been exempted from the operation of Law No. 223-FZ since 2017. Earlier, in 2016, on the eve of the change in the structure of purchases, there was a significant surge in this segment and the signed contracts totaled to RUB 669 bil. Many of the contracts signed within this period had a long-term performance time – five years or more. The average contract value increased by more than 7 times in 2016 compared to 2015 and reached RUB 18.2 mil. By the end of 2017, this indicator was comparable to the indicator of 2015 – RUB 3.3 mi. The maximum contract price in 2017 was RUB 1.89 bil. The contract was concluded for the supply of INN blood coagulation factor VIII between Pharmimex PJS and National Immunobiological Company JSC.

Thus, the total volumes of the public drug procurement market (FZ-44 + FZ-223) showed negative dynamics in 2017.

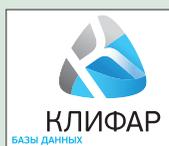
Following the results of 2017, purchases from the sole supplier under FZ-44 exceeded half of all

concluded contracts and reached the first place with a slight margin (Table 2).

Despite this, the electronic auction continues to be a rather popular form of bidding, accounting for 49.8% of the total number of contracts concluded under FZ-44. This redistribution resulted in the recent decrease in competition among players in this segment, as well as a decrease in savings from all state and municipal purchases.

Request for quotations becomes less urgent from year to year. This trend is associated primarily with the fact that part of the purchases placed in this form began to be traded in the form of electronic auctions.

Over the last years, the purchases under FZ-223 include such preferential methods for placing an order as «Another way of



**R-Cliphar**, which mission is to provide customers with high quality and reliable information, offers the Clifar-Goszakupki information and analytical system on the market – a regularly updated analytical database with a convenient and rich analytical interface for online access. Due to the information transparency guaranteed by FZ-233 and the official procurement site, the various stages of the tender announcing business process, the competitive procedure and the conclusion of contracts are provided in an electronic form and are available for analysis. Information solutions that are available on the market for monitoring tenders at the bidding stage have their target audience – companies that participate in the tenders and are interested in prompt receiving of notices about announced procurements. The Clifar-State Purchasing System is not designed for this category of information consumers. Among the available sources of information on the various stages of public procurement, we found that the state contracts register of the official public procurement site was the most relevant from the analytical point of view. This approach has the following advantages:

- Almost completely automated collection of information that excludes errors caused by the human factor that arise when operators monitor the announced tenders;
- The user is dealing with a «single version of the truth» on the basis of the already completed trades;
- Information on procurement refers to the date of the contract, which is a more accurate approximation to the actual delivery date than the tender date;
- It reflects the actual preparations for the supply of which a contract is concluded, without INN uncertainty;
- the user has an access to not only processed «tied» data, but also to the initial information of the register as it is for verification of the binding and extended search;
- In addition to data on drugs, the user has an access to and can analyze information on medical devices (MD), medical equipment, test systems and other medical products.

TABLE 1 1 Volumes of tender market, 2015–2017

Year	FZ-44			FZ-223		
	Number of concluded contracts	Amount, RUB mil.	Average price of the contract, RUB mil.	Number of concluded contracts	Amount, RUB mil.	Average price of the contract, RUB mil.
2015	426 944	296 282	0,69	19 034	46	2,4
2016	460 035	323 914	0,7	36 839	669	18,2
2017	422 476	343 750	0,8	27 060	90	3,3

procurement, stipulated by the legal act of the customer specified in part 1 of Article 2 of the Federal Law» and «Purchasing from a single supplier (contractor, performer)» (Table 3).

Due to the fact that the analysis of tender purchases under FZ-44 and FZ-223 demonstrates heterogeneity of the structure, the main trends observed in 2017 in respect of each law will be discussed below.

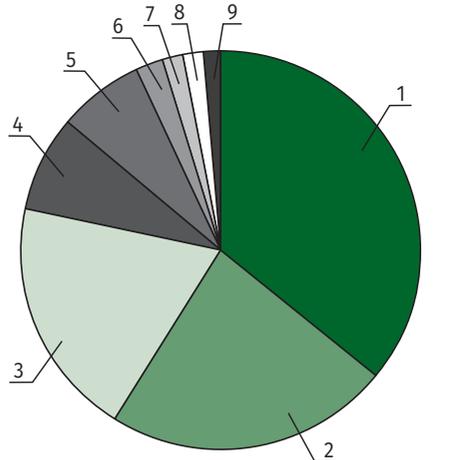
Figures 1 and 2 provide the distribution of FPP supplies by federal districts. By the end of 2017, the share of customers in the Central Federal District (1st place

in the rating) accounted for 54.5% of all contract – under FZ-44 and 36% under FZ-223. It is interesting that in 2016, the Volga Federal District was number one FZ-223 dealer with a large margin. In 2017, it moved down to rank 3–19.3% of all contracts concluded. The top-3 FDs also included the North-West District (FZ-44) and the Urals District (FZ-223).

In 2017, the corporate customer rating underwent qualitative changes. Thus, the Nizhny Novgorod Regional Clinical Hospital took the lead by value of concluded contracts under FZ-44 among the

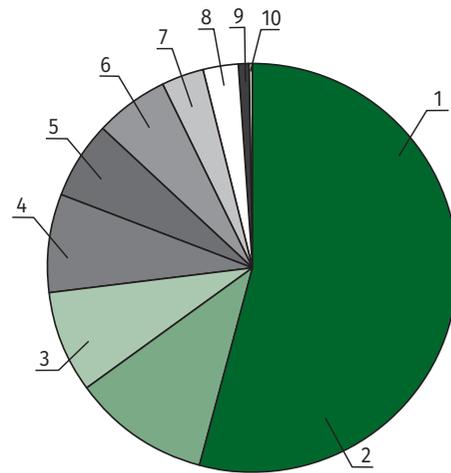
medical institutions. ON. Semashko (Table 4). It signed a contract with the Nizhny Novgorod Region State Unitary Enterprise «Nizhny Novgorod Regional Pharmacy» for drugs provision (including narcotic drugs and psychotropic substances) and medical products to the amount of RUB 836.05 mil. (the deadline for the execution of the contract is 12.2018). Antibacterial drugs and plasma-substituting and perfusion solutions (40% of the total assortment of contracts) accounted for the main share in the contracts of the State Sanitary and Epidemiological Service «Research Institute –

FIGURE 1 Pattern of the Tender Market by Federal Districts (FZ-223), 2017



1. Central, 36.0%
2. Ural, 23.0%
3. Volga, 19.3%
4. Siberian, 8.0%
5. Crimean, 6.7%
6. North-West, 2.2%
7. Southern, 1.7%
8. North-Caucasian, 1.7%
9. Far Eastern, 1.3%

FIGURE 2 Pattern of the Tender Market by Federal Districts (FZ-44), 2017



1. Central, 54.5%
2. Volga, 10.7%
3. North-West, 8.2%
4. Siberian, 7.8%
5. Ural, 6.2%
6. Southern, 5.7%
7. Far East, 3.4%
8. North-Caucasian, 2.7%
9. Crimean, 1.0%
10. Baikonur, 0.01%

**TABLE 2** Способы размещения заказа в 2013–2017 гг. (ФЗ-44)

Rank in 2017	Method for placing orders	Share, %				
		2013	2014	2015	2016	2017
1	Purchase from a sole supplier (contractor, manufacturer)	5,1	23,3	35,0	48,8	49,9
2	Online auction	90,5	72,7	64,4	50,8	49,8
3	Request for Quotations	4,0	1,3	0,5	0,3	0,3
	Other	0,4	2,8	0,1	0,1	0,1

**TABLE 3** Methods for placing orders in 2016–2017 (FZ-44)

Rank in 2017	Способ размещения заказа	Share, %	
		2016	2017
1	Another method for purchasing provided for by the legal act of the customer, which is specified in part 1, Article 2 of the Federal Law	73,94	58,96
2	Purchase from a sole supplier (contractor, manufacturer)	24,06	30,53
3	Auction	1,95	10,38
4	Open competition	0,06	0,12

**TABLE 4** Customers rating (only healthcare institutions), 2017 (FZ-44)

Rank	Name of the customer	Amount, RUB mil.	Share, %
1	Semashko Nizhny Novgorod Regional Clinical Hospital, State Budgetary Healthcare Institution of Nizhny Novgorod region	836,05	1,30
2	Ochapovsky Regional Clinical Hospital State Budgetary Healthcare Institution of Ministry of Health of Krasnodar Region	767,88	1,19
3	City Clinical Hospital No. 52 of the Department of Health of the city of Moscow State Budgetary Healthcare Institution of Moscow	751,59	1,17
4	Regional Clinical Hospital, State Budgetary Healthcare Institution	655,41	1,02
5	Morozovskaya Children's City Clinical Hospital, State Budgetary Healthcare Institution of the Department of Health of the city of Moscow	642,00	1,00
6	Russian Children's Clinical Hospital, Federal State Budgetary Institution of the Ministry of Health of the Russian Federation	473,52	0,73
7	City Hospital No 40 of Kurortny District, St. Petersburg State Budgetary Healthcare Institution	470,08	0,73
8	Irkutsk Mark of Honor Regional Clinical Hospital, State Budgetary Healthcare Institution	462,82	0,72
9	Nizhny Novgorod Regional Children's Clinical Hospital, State Budgetary Healthcare Institution of Nizhny Novgorod	456,06	0,71
10	Botkin City Clinical Hospital, State Budgetary Healthcare Institution of the Department Healthcare of the City of Moscow	421,02	0,65

Professor S.V. Ochapovsky Regional Clinical Hospital No. 1» of the Ministry of Health of the Krasnodar Territory. The Moscow City Clinical Hospital «City Clinical Hospital No. 52 of the Moscow City Health Department» rounded out the top three healthcare institutions. During 2017, the hospital concluded about 300 contracts totaling to RUB 752 mil.

The healthcare institutions' share is still about 20% of all purchases under FZ-44.

The GAUZ «ON. Semashko Republican Clinical Hospital» of the Ministry of Health of the Republic of Buryatia, GAUZ «Republican Hospital No. 1 – National Center of Medicine» of the Republic of Sakha (Yakutia) and the Separation Hospital at Smolensk Station of Russian Railways OJSC took the lead in the rating of healthcare facilities that participated in the procurement under FZ-223 in 2017 (Table 5). They accounted for about 20% of supplies.

The Ministry of Health of the Russian Federation has the largest share in the total volume of purchases under FZ-44 among the departmental organizations (Table 6). The contracts concluded in 2017 totaled to about RUB 80 bil, which is almost twice as high as in 2016. Such groups as «Antiviral drugs for systemic use», «Hemostatics» and «Vaccines» 60% of all contracts concluded in value terms fall on.

Following the results of 2017, the Moscow City Department of Health concluded contracts totaling to about RUB 42 bil. A large share of contracts is related to procurement of antitumor drugs.

Regional Pharmacy Warehouse JSC, National Immunobiological Company JSC and State Unitary Enterprise Nizhny Novgorod Regional Pharmacy were the main customers under FZ-223 in 2017. The top three leaders accounted for 48.4% of the total volume of contracts concluded under this law (Table 7).

**TABLE 5** Customers rating (only healthcare institutions), 2017 (FZ-223)

Rank	Name of the customer	Amount, RUB mil.	Share, %
1	Semashko Republican Clinical Hospital, State Budgetary Healthcare Institution of the Republic of Buryatia	480,75	10,4%
2	Republican Hospital No. 1 - National Center of Medicine, State Budgetary Healthcare Institution of Republic of Sakha (Yakutia)	220,62	4,8%
3	Department hospital at Smolensk station, State Budgetary Healthcare Institution of Russian Railways Open Joint Stock Company	208,10	4,5%
4	Regional Clinical Hospital, State Budgetary Healthcare Institution	165,88	3,6%
5	Sokolov Clinical Hospital No.122, Federal State Budgetary Healthcare Institution of Federal Medical and Biological Agency	163,90	3,5%
6	City clinical hospital No 40, Municipal Autonomous Institution	153,02	3,3%
7	Tomsk Regional Clinical Hospital, State Budgetary Healthcare Institution	133,39	2,9%
8	Amur Regional Clinical Hospital, State Budgetary Healthcare Institution of Amur Region	120,88	2,6%
9	Moscow City Oncological Hospital No.62, State Budgetary Healthcare Institution of the Department of the city of Moscow	118,92	2,6%
10	Children's Republican Clinical Hospital, State Budgetary Healthcare Institution of Republic of Buryatia	112,96	2,4%

**TABLE 6** Customers rating (exclusive of healthcare institutions), 2017 (FZ-44)

Rank	Name of the customer	Amount, RUB mil.	Share, %
1	Ministry of Health of the Russian Federation	80 693,80	30,30
2	Agency for Procurement (contract service) of Department of Health of Moscow, State Government Institution of Moscow	27 483,20	10,32
3	Department of Public Health of Moscow	14 634,48	5,50
4	Ministry of Health of the Moscow Region	10 323,53	3,88
5	Health Committee	5 526,16	2,08
6	Ministry of Health of Sverdlovsk Region	3 701,46	1,39
7	Ministry of Health of Chelyabinsk Region	2 917,96	1,10
8	Ministry of Health of Krasnoyarsk Territory	2 822,52	1,06
9	Center for Medicinal Monitoring, State Institution of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Ugra	2 497,61	0,94
10	Ministry of Health of the Republic of Tatarstan	2 363,49	0,89

In 2017, the drug suppliers rating underwent some changes (*Table 8*). Thus, despite a 8% growth of volumes under FZ-44 as compared with 2016, Pharmimex PJSC took only the fifth position in the rating in 2017. It was outperformed by BIOCAD CJSC and National Immunobiological Company OJSC.

The rapid rise of BIOCAD CJSC in the rating once again illustrates the successful implementation of the import substitution program. In 2017, large contracts were signed for the supply of drugs including oncological preparations of our own production, such as Acellbiya, Avegra, and others.

National Immunobiological Company OJSC improved its positions due to deliveries of haemostatics and vaccines, which amounted to 38.9% and 50% of the entire range of the company's contracts, respectively.

Traditionally, R-Pharm CJSC moved to rank one in the ranking at year-end 2017: antiviral drugs for systemic use accounted for 48% of the total amount of concluded contracts. R-Pharm CJSC performed 96% of all Kaletra (AbbVie) deliveries in 2017. The drugs of such groups as «Immunodepressants» (25%), «Hemostatics» (18%) and «Antiviral drugs for systemic use» (17%) accounted for the most part in the portfolio of Pharmstandard products (2<sup>nd</sup> place). The positive trend in 2017 was that companies that maintained two top positions in most cases won the auction held in the form of an electronic auction (*Table 9*). In 2016, «Purchase from a single supplier (contractor, performer)» was the main method for the top 5 suppliers.

Some structural changes took place among the suppliers under FZ-223 (*Table 10*). Thus, PHARMIMEX PJSC moved to the leading position following the results of 2017. Due to the conclusion of contracts under FZ-223 for the amount of more than RUB 8 bil. it managed to hold its traditional 3<sup>rd</sup> place in the combined rating of suppliers (*Table 11*).

**TABLE 7** Customers rating (exclusive of healthcare institutions), 2017 (FZ-223)

Rank	Name of the customer	Amount, RUB mil.	Share, %
1	Regional Pharmacy Warehouse JSC National	15 316,54	17,9%
2	Immunobiological Company JSC	15 062,33	17,6%
3	Nizhny Novgorod Regional Pharmacy, State Unitary Enterprise of Nizhny Novgorod Region	10 983,35	12,9%
4	Crimea-Pharmacy, State Unitary Enterprise of the Republic of Crimea	5 797,54	6,8%
5	Bryanskfarmacia, State Unitary Enterprise	3 242,00	3,8%
6	Center for Drug Provision, State Unitary Enterprise of the Health Department of Moscow	3 197,46	3,7%
7	Lipetskpharmacia, State Unitary Enterprise	3 138,21	3,7%
8	Medical Technology and Pharmacy of Tatarstan, State Unitary Enterprise	2 624,51	3,1%
9	Pharmacy, State Unitary Enterprise of Arkhangelsk Region	2 049,45	2,4%
10	Pharmacy JSC	1 513,77	1,8%

**TABLE 8** Customers rating (exclusive of healthcare institutions), 2017 (FZ-223)

Rank		Name of the customer	Amount, RUB mil.		Share, %	
2016	2017		2016	2017	2016	2017
1	1	R-Pharm JSC	31,16	30,00	10,11	9,07
2	2	Pharmstandard JSC	23,56	28,43	7,64	8,59
21	3	BIOCAD JSC	3,01	17,14	0,98	5,18
8	4	National Immunobiological Company JSC	6,54	15,94	2,12	4,82
3	5	PHARMIMEX PJSC	13,21	14,28	4,28	4,31
10	6	BIOTEC LLC	6,09	9,83	1,97	2,97
4	7	Lancet LLC	8,00	7,74	2,60	2,34
9	8	MEDIPAL-ONKO LLC	6,43	6,19	2,08	1,87
5	9	FIRM EUROSERVICE CJSC	6,99	5,71	2,27	1,73
6	10	IRVIN LLC	6,70	5,51	2,17	1,67
18	11	CORDIS LINE LLC	3,42	5,08	1,11	1,54
11	12	Nizhny Novgorod Regional Pharmacy GPNO	5,86	4,88	1,90	1,47
14	13	NPO Petrovax Pharm LLC	4,26	4,82	1,38	1,46
13	14	BSS LLC	5,20	4,67	1,69	1,41
15	15	Scientific and Production Company Katren LLC	4,10	4,09	1,33	1,24
7	16	Company Farmstor LLC	6,63	3,93	2,15	1,19
17	17	Albatros LLC	3,62	3,62	1,17	1,09
28	18	VITALEK LLC	1,95	3,38	0,63	1,02
16	19	Medical Equipment and Pharmacy of Tatarstan, State Unitary Enterprise	3,72	3,26	1,21	0,99
22	20	KOSMOFARM LLC	2,75	2,97	0,89	0,90

The federal distributors hold the main positions in the territorial rating of suppliers under FZ-223, and the local companies demonstrate high shares in the territorial rating under FZ-44 (Table 12).

The highest concentration of FPP suppliers under FZ-44 was observed in the Central District (52%). In the rest of the regions, the aggregate shares of the five top suppliers accounted for about 23–35% of the total volume of the state purchases of the district. This figure is significantly less than in 2016, and indicates that competition among drug suppliers increased in the regions. The only exception is Baikonur – 72% of deliveries are made by the top-5 companies.

The number of suppliers in the Crimean Federal District has significantly increased: five of the top suppliers accounted for 41% of all deliveries in 2016, and less than 35% in 2017.

The top suppliers in the Central District were the same companies as in the all-Russian rating: Pharmstandard OJSC, R-Pharm JSC and BIOCAD CJSC. Their total share is 38%. It should be noted that R-Pharm CJSC was included in the top-5 suppliers rating of the three other federal districts.

FODI LLC (10.6%) remained the main FPP supplier to the Crimean Federal District in 2017, the drug supplies to the KRYMZDRAV State Public Institution accounted for more than half of all deliveries of the company.

#### QUALITATIVE COMPOSITION OF TENDER DRUG SUPPLIES IN 2017 (ACCORDING TO THE UNIFIED REGISTER OF CONTACTS CONCLUDED UNDER FZ-44)

The pattern of ATC-groups purchases has not virtually changed over the past few years (Table 13). The group <B02> Hemorrhagics showed the highest growth in comparison with 2016. Interestingly, it was this group that had the most significant negative dynamics by the end of 2016 as compared to 2015. The drugs

**TABLE 9** Top-5 suppliers with breakdown of contracts by methods for placing an order 2015–2017 (FZ-44)

Rank	Name of company	Methods for placing an order	Share in total supplier contracts, %		
			2015	2016	2017
1	<b>R-Pharm JSC</b>				
	1	Online auction	50,55	47,22	66,40
	2	Purchase from a sole supplier (contractor, manufacturer)	49,06	52,48	33,36
	3	Request for quotations	0,25	0,21	0,15
2	<b>Pharmstandard JSC</b>				
	1	Online auction	55,77	30,28	70,36
	2	Purchase from a sole supplier (contractor, manufacturer)	44,23	69,72	29,64
	3	Request for quotations	0,00	0,00	0,00
3	<b>BIOCAD LLC</b>				
	1	Online auction	43,52	1,48	94,28
	2	Purchase from a sole supplier (contractor, manufacturer)	56,39	98,50	5,72
	3	Request for quotations	0,09	0,02	0,00
4	<b>National immunobiological company</b>				
	1	Purchase from a sole supplier (contractor, manufacturer)	30,69	100,00	99,83
	2	Online auction	69,31	0,00	0,17
5	<b>PHARMIMEX PJSC</b>				
	1	Purchase from a sole supplier (contractor, manufacturer)	32,85	46,78	63,18
	2	Online auction	67,06	53,13	36,73
	3	Request for quotations	0,07	0,01	0,01

of BAXTER HELTHCARE CORP and GENERIUM CJSC (the leader of Russian biotechnologies) accounted for about 50% of all hemorrhagics in monetary terms in the public procurements in 2017.

The group <L01> «Antineoplastic agents» (18% of all purchases) as before topped the rating in terms of purchases in 2017. The Russian-made drugs (BIOCAD 23.3%, Veropharm 4.8%, and F-SynteZ 3.9%) headed the antineoplastic drugs. the group <J05> «Antivirals for systemic use» (about 9% of the market) was placed on rank two in terms of sales. Kaletra (AbbVie), Isentress (Merck Sharp & Dohme B.V.) and Intelence (Johnson & Johnson) accounted

for 39% of this group sales. The group <J07> «Vaccines» (5.34%) has increased its market segment by 37%. The increase was boost, inter alia, by the active launch of the anti-flu sovigripp vaccine (MICROGEN NPO) to the market.

The group <A10> «Drugs used in diabetes» (7.1%) also accounted for a large volume of purchases. Drugs of the main insulin manufacturers – Sanofi-Aventis, Novo-Nordisk and Eli Lilly – continued to hold the leading positions in the rating. However, a significant increase in purchases of Russian analogs should be noted in 2017. Insulin from Pharmstandard and Geropharm increased their market share by 30%

and confidently held ranks 4 and 6 of the rating, respectively.

In 2017, there were no significant changes in the rating of trade names purchased for health facilities (Table 14). As a year ago, most of the purchases were accounted for by sodium chloride preparations (RUB 2.7 bil.). The top 20 TNs' share was about 18.5% of all drugs purchases for hospitals.

The list of top 20 trade names by supplies in monetary terms (except for health care centers) (Table 15) included mainly expensive drugs representing the following groups: «Immunodepressants», «Antivirals for systemic use», «Antineoplastic agents» and «Vaccines». At the end

TABLE 10 Suppliers rating in 2017 (FZ-223)

Rank	Name of supplier	Amount, RUB bil.	Share, %
	PHARMIMEX	8 226,56	9,1%
2	NPK KATREN	5 488,47	6,1%
3	R-Pharm JSC	3 553,14	3,9%
4	PROTEK CV JSC	3 171,39	3,5%
5	IRVIN LLC	2 940,49	3,3%
6	NGO on medical Immunobiological preparations FGU	2 221,37	2,5%
7	FORT LLC	1 862,15	2,1%
8	Pharmstandard OJSC	1 788,40	2,0%
9	Lancet JSC	1 760,40	2,0%
10	Pharmcomplect	1 467,27	1,6%
11	Albatros LLC	1 344,78	1,5%
12	BSS LLC	1 307,69	1,5%
13	FIRM EUROSERVICE CJSC	1 269,41	1,4%
14	Saint-Petersburg Scientific - research institute of vaccines and Serums and manufacturer of bacterial preparations of the Federal Biomedical Agency, FGUP	1 263,34	1,4%
15	RUSSIAN MEDICAL COMPANY JSC	1 111,35	1,2%
16	Trading House BF	1 011,85	1,1%
17	VITTA Company LLC	1 011,33	1,1%
18	Company Pharmstor LLC	975,66	1,1%
19	YARFARMA SOUTH LLC	950,00	1,1%
20	Company Pharmstor JSC	842,16	0,9%

TABLE 11 Suppliers rating in 2017 (FZ-223)

Rank	Name of supplier	Amount, RUB bil.	Share, %
	R-Pharm CJSC	33 546,56	7,9%
2	Pharmstandard OJSC	30 252,10	7,1%
3	PHARMIMEX OJSC	22 416,34	5,3%
4	BIOCAD CJSC	17 144,33	4,0%
5	National Immunobiological Company JSC	16 004,72	3,8%
6	BIOTEK LLC	10 609,42	2,5%
7	Lancet JSC	9 508,42	2,2%
8	IRVIN 2 LLC	8 454,99	2,0%
9	FIRM EUROSERVICE JSC	6 988,24	1,6%
10	MEDIPAL-ONKO LLC	6 787,64	1,6%

of 2017, immunosuppressant Soliris (Alexion Pharma International SARL) moved up to rank one in the rating, shifting the 2016 top three drugs one rank down. It is important to note that the tendency of the previous year has been preserved: in the top 20 ranking includes the drugs of Russian origin. Particular attention is paid to the Russian influenza SOVIGRIP vaccine. The drug is fully manufactured at the domestic enterprise, including all its components. In 2017, the value of contracts for the delivery of SOVIGRIP vaccine amounted for RUB 4.9 bil., which allowed it to take rightful place in the ongoing influenza vaccination.

The share of the top 20 TNs was 24.7% of all drugs purchases.

In conclusion, we emphasize that the 2016 trend towards increased consumption of drugs produced in the Russian Federation persisted in 2017. By the end of the year, the top 20 included 6 Russian companies (Table 16), and all of them showed a significant increase as compared to 2016. Biocad CJSC topped the rating (5% of all government procurements). Anti-tumor drugs (Acellbiya, Avegra, Herticad) accounted for more than 80% of its supplies. Among the Russian companies, it was NPO Microgen, Nativa LLC and GENERIUM CJSC that showed the greatest growth.

SOVIGRIPP flu vaccine became the leader of the Microgen supplies. GENERIUM has positive dynamics in the public procurement segment due to the popularity of its hemorrhagics.

Despite disputes regarding the registration of some generic drugs with foreign manufacturers, Nativa managed to hold rank 17 in the rating. Three drugs: Formisonid-native, Octreotide-Long and Sunitinib-native accounted for 48% of the company's total supplies.

In 2017, the top 20 manufacturers' share on the Russian tender market accounted for half of all public procurement, the share of Russian companies was about 15%.

TABLE 12 Suppliers rating (top 10) by Federal District, 2017 (FZ-44)

Federal District	Name of supplier	Amount, RUB mil.	Share, %
<b>Central District</b>			
1	Pharmstandard OJSC	27 601,18	15,30
2	R-Pharm JSC	23 954,56	13,28
3	BIOCAD CJSC	17 122,90	9,49
4	National Immunobiological Company JSC	15 889,94	8,81
5	BIOTEK LLC	9 144,77	5,07
<b>Volga District</b>			
1	Nizhny Novgorod Regional Pharmacy GPNO	4 879,46	13,83
2	Medical technology and pharmacy of Tatarstan	3 264,64	9,25
3	GUP R-Pharm JSC	1 319,83	3,74
4	FIRM EUROSERVICE CJSC	1 224,79	3,47
5	Lancet JSC	1 194,00	3,38
<b>North-Western District</b>			
1	BSS LLC	2 500,35	9,25
2	PHARMIMEX OJSC	2 021,79	7,48
3	RUSSIAN MEDICAL COMPANY JSC	1 285,16	4,75
4	Commercial and Industrial Enterprise North-West CJSC	1 203,33	4,45
5	Favorit LLC	1 141,71	4,22
<b>Siberian District</b>			
1	Gubernskiye Apteki GP	1 528,21	5,91
2	R-Pharm CJSC	1 487,17	5,75
3	PHARMIMEX JSC	1 059,72	4,10
4	Lancet JSC	1 027,86	3,97
5	FIRM EUROSERVICE JSC	947,63	3,66
<b>Ural</b>			
1	OAS JSC	1 431,59	7,01
2	PHARMIMEX JSC	1 279,13	6,26
3	Liga 7 Company LTD	1 267,64	6,21
4	Lancet CJSC	690,19	3,38
5	Firma EUROSERVICE LTD	680,70	3,33
<b>Southern District</b>			
1	Pharmservis LLC	1 232,35	6,59
2	PHARMACEVT JSC	1 091,48	5,84
3	PHARMIMEX JSC	977,64	5,23
4	PharmCenter LLC	804,40	4,30
5	Volgopharm GUP	799,34	4,28
<b>Far-Eastern District</b>			
1	R-Pharm JSC	642,33	5,77
2	FIRM EUROSERVICE CJSC	558,70	5,02
3	SANDA-PHARM LLC	529,92	4,76

TABLE 12 Suppliers rating (top 10) by Federal District, 2017 (FZ-44)

Federal District	Name of supplier	Amount, RUB mil.	Share, %
4	PHARMAMEX JSC	528,28	4,74
5	Advanta LLC	338,62	3,04
<b>North-Caucasian District</b>			
1	Fortuna LLC	942,73	10,74
2	REGION PHARMA LLC	553,12	6,30
3	Pharma-Sphere LLC	335,81	3,83
4	M-Techpharm LLC	314,99	3,59
5	PHARMIMEX OJSC	312,62	3,56
<b>Crimean District</b>			
1	FODI LLC	338,31	10,60
2	RUSSIAN MEDICAL COMPANY LLC	313,53	9,83
3	FIRM EUROSERVICE JSC	158,57	4,97
4	Pharmacy JSC	154,60	4,85
5	COMPANY ORGANICA Limited Liability Company	150,30	4,71
<b>Baikonur City</b>			
1	RUSSTANDART LLC	9,03	21,77
2	your doctor LLC	8,24	19,85
3	Baymuratova Gulbanu Nurkhanovna	5,31	12,81
4	Virend International LLC	4,38	10,57
5	NPO Arteria LLC	2,83	6,82

TABLE 13 Pattern of state purchases by ATC-groups, by deliveries in monetary terms, 2016–2017

Rank		ATC2	Amount, RUB bil.		Share, %	
2016	2017		2016	2017	2016	2017
1	1	<L01> Antineoplastic drugs	50,08	59,37	16,24	17,94
3	2	<J05> Antivirals for systemic use	26,54	28,98	8,61	8,76
2	3	<L04> Immunosuppressants	27,81	28,70	9,02	8,68
4	4	<A10> Drugs used to treat diabetes	19,76	23,39	6,41	7,07
8	5	<B02> Hemorrhagics	10,47	19,75	3,40	5,97
7	6	<J07> Vaccines	12,91	17,68	4,19	5,34
5	7	<J01> Antibacterials for systemic use	14,66	13,57	4,76	4,10
6	8	<L03> Immunostimulators	13,13	12,37	4,26	3,74
9	9	<B05> Blood substitutes and perfusion solutions	9,56	9,07	3,10	2,74
10	10	<B01> Anticoagulants	8,55	8,01	2,77	2,42

**TABLE 14** Pattern of state purchases by trade names (for healthcare institutions), by deliveries in monetary terms, 2016–2017

Rank		Trade name	Amount, RUB bil.		Share, %	
2016	2017		2016	2017	2016	2017
1	1	Sodium chloride	3 142,04	2 752,11	4,45	4,27
3	2	Actilyse	904,73	881,06	1,28	1,37
2	3	Ceftriaxone	905,77	753,48	1,28	1,17
4	4	Sevoran	705,56	675,01	1,00	1,05
7	5	Fraxiparin	551,43	570,83	0,78	0,88
8	6	Kurosurf	522,68	509,71	0,74	0,79
14	7	Enixum	437,93	504,78	0,62	0,78
6	8	Glucose	564,79	492,99	0,80	0,76
5	9	Klexan	667,74	478,17	0,95	0,74
22	10	Soliris	313,58	466,85	0,44	0,72
17	11	Lutsentis	404,56	453,94	0,57	0,70
15	12	Cytoflavin	430,72	426,41	0,61	0,66
12	13	Heparin	454,46	406,21	0,64	0,63
11	14	Omnipac	461,57	389,84	0,65	0,60
19	15	Ultravist	386,06	385,12	0,55	0,60
27	16	Humira	270,96	372,59	0,38	0,58
9	17	Cefotaxime	476,25	370,69	0,67	0,57
20	18	Invenza	349,39	360,01	0,50	0,56
16	19	Albumin	410,37	355,67	0,58	0,55
36	20	Meropenem	235,67	345,39	0,33	0,54

**TABLE 15** Pattern of state purchases by trade names (exclusive of healthcare institutions), by deliveries in monetary terms, 2016–2017

Rank		Trade name	Amount, RUB bil.		Share, %	
2016	2017		2016	2017	2016	2017
4	1	Soliris	4 507,10	6 724,98	1,90	2,52
1	2	Revlimid	9 449,22	5 653,65	3,97	2,12
2	3	Kaletra	5 933,15	5 645,52	2,50	2,12
3	4	Prevenar	4 694,65	5 199,02	1,97	1,95
423	5	SOVIGRIPP Influenza inactivated subunit vaccine	86,84	4 908,56	0,04	1,84
9	6	Humira	2 774,64	3 412,66	1,17	1,28
10	7	Isentress	2 193,24	3 045,24	0,92	1,14
8	8	Acellbiya	2 871,96	2 986,85	1,21	1,12
37	9	Toujeo Solostar	1 182,82	2 947,96	0,50	1,11

**TABLE 15** Pattern of state purchases by trade names (exclusive of healthcare institutions), by deliveries in monetary terms, 2016–2017

Rank		Trade name	Amount, RUB bil.		Share, %	
2016	2017		2016	2017	2016	2017
18	10	Intelece	1 689,11	2 598,50	0,71	0,98
22	11	Coagil-VII	1 520,08	2 534,39	0,64	0,95
30	12	Afnitor	1 285,46	2 516,50	0,54	0,94
7	13	Lantus SoloStar	3 280,47	2 465,52	1,38	0,93
40	14	Advate	1 077,58	2 366,88	0,45	0,89
15	15	Levemir FlexPen	1 883,54	2 247,69	0,79	0,84
45	16	Avegra BIOCAD	1 009,42	2 243,40	0,42	0,84
24	17	Henfaxon	1 457,62	2 185,83	0,61	0,82
78	18	Octofactor	580,58	2 059,48	0,24	0,77
64	19	Feiba	664,19	1 994,53	0,28	0,75
5	20	Aksoglatiran FS	3 917,81	1 947,29	1,65	0,73

**TABLE 16** Pattern of state purchases by manufacturers, by deliveries in monetary terms, 2017 (FZ-44)

Rank	Manufacturer	Amount, RUB mil.	Share, %
1	Biocad	16 287,24	4,92
2	Novartis	12 767,59	3,86
3	Sanofi-Aventis	12 117,59	3,66
4	AbbVie	11 933,12	3,61
5	Johnson & Johnson	11 671,47	3,53
6	Pfizer International Inc.	10 929,09	3,30
7	Merck Sharp and Dohme B.V	8 898,12	2,69
8	F. Hoffmann La Roche Ltd	7 619,14	2,30
9	Pharmasynthez	7 288,16	2,20
10	Alexion Pharma International SARL	7 191,83	2,17
11	GENERIUM	7 141,49	2,16
12	Microgen	6 950,30	2,10
13	Astra Zeneca	6 939,12	2,10
14	Novo Nordisk	6 718,47	2,03
15	Seldzhen International SARL	6 563,04	1,98
16	Baxter Healthcare Corp.	6 283,46	1,90
17	Nativa	4 923,33	1,49
18	Bayer Healthcare	4 733,97	1,43
19	Bristol-Myers Squibb	4 554,55	1,38
20	Veropharm	4 265,28	1,29

