

Светлана РОМАНОВА, «Ремедиум»

10.21518 / 1561-5936-2018-10-50-55

Ежемесячный обзор: ДЕЛОВАЯ АКТИВНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ ОТРАСЛИ

Рейтинг проведен по данным государственной бухгалтерской отчетности более 150 рентабельных предприятий отрасли.

ФАРМПРОМЫШЛЕННОСТЬ: РЕЙТИНГ ПО РЕНТАБЕЛЬНОСТИ АКТИВОВ ПО ИТОГАМ 2016 ГОДА

Оценка деловой активности

Наиболее полно результаты хозяйственной деятельности предприятий можно оценить с помощью коэффициента рентабельности активов, т.е. экономической рентабельности, которая определяется как отношение чистой прибыли к стоимости активов. Эффективность использования вложенных активов можно оценить, сравнивая рентабельность активов в динамике либо сравнивая его с таким же показателем для других, аналогичных предприятий той же отрасли. Мы будем сравнивать значения этого коэффициента на предприятиях фармпромышленности на начало и конец 2016 г. В результате по этим критериям

проведем рейтингование предприятий отрасли.

Ранжир по рентабельности активов

Рентабельность активов на конец 2016 г. по предприятиям фармпромышленности, вошедшим в рейтинг, снизилась по сравнению со значением на начало года на 2,25 пункта и составила 13,29.

Увеличение этого показателя отмечалось только на 15 предприятиях отрасли, принимавших участие в рейтинге, среди них:

- ◆ ООО «НПО Петровакс Фарм» – в 1,48 раза;
- ◆ ЗАО «ГЕНЕРИУМ» – в 1,25 раза;
- ◆ АО «ХФК «АКРИХИН» – в 1,07 раза и др.

По результатам на конец 2016 г. лидерами по рентабельности активов стали:

- ◆ ЗАО «АЛСИ Фарма» – 1-е место в ранжире;
- ◆ ООО «Самсон-Мед» – 2-е место;
- ◆ ЗАО «Биокад» – 3-е место;
- ◆ ОАО «Валента Фармацевтика» – 4-е место;
- ◆ ЗАО «Канонфарма продакшн» – 5-е место;
- ◆ ЗАО «ФармФирма «Сотекс» – 6-е место.

По динамике коэффициента рентабельности активов на начало и конец 2016 г. лидировали:

- ◆ ООО «НПО Петровакс Фарм», где прирост рентабельности активов составил 7,37 пункта;

Ключевые слова:

фармацевтическая промышленность, медицинская промышленность, предприятия, показатели деловой активности, оборачиваемость активов, выручка, анализ, рейтинг

- ◆ ЗАО «ГЕНЕРИУМ» – 2,92 пункта;
- ◆ ЗАО «Биоком» – 1,27 пункта.

Рейтинг фармпредприятий и промышленных групп

Сравнение мест в ранжире тройки лидеров по двум критериям: рентабельности активов на конец 2016 г. и ее динамике в течение года – показало, что места не совпали ни у одного предприятия. У всех предприятий места в ранжире по рентабельности активов оказались выше, чем по динамике этого показателя.

В итоге в рейтинге предприятий и промышленных групп по рентабельности активов и ее динамике (табл. 1) лидерами оказались:

- ◆ ЗАО «АЛСИ Фарма» – 1-е место в рейтинге;
- ◆ ООО «Самсон-Мед» – 2-е место;
- ◆ ЗАО «Биокад» – 3-е место;
- ◆ ОАО «Валента Фармацевтика» – 4-е место;
- ◆ ЗАО «Канонфарма продакшн» – 5-е место;
- ◆ ЗАО «ФармФирма «Сотекс» – 6-е место.

В итоге...

На конец отчетного года коэффициент рентабельности активов

SUMMARY

Keywords: pharmaceutical industry, medical industry, manufacturers, medicinal products, prosthetic and orthopedic devices, efficiency ratio, return on assets, investment attractiveness, analysis, rating

The rating was prepared using the national accounting statements of over 150 profitable industry manufacturers.

Keywords: pharmaceutical industry, medical industry, manufacturers, medicinal products, prosthetic and orthopedic devices, efficiency ratio, return on assets, investment attractiveness, analysis, rating

таблица 1 Рейтинг ведущих фармацевтических предприятий и промышленных групп по рентабельности активов за 2016 г.

Наименование предприятий, регионов	Место в ранжире по:		Место в рейтинге
	рентабельности активов	динамике	
ЗАО «АЛСИ Фарма» (Киров)	1	55	1
ООО «Самсон-Мед» (С.-Петербург)	2	62	2
ЗАО «Биокад» (С.-Петербург)	3	60	3
ОАО «Валента Фармацевтика» (Московская обл.)	4	56	4
ЗАО «Канонфарма продакшн» (Московская обл.)	5	61	5
ЗАО «ФармФирма «Сотекс» (Московская обл.)	6	54	6
ОАО «Тюменский ХФЗ»	7	59	7
ООО «Нита-Фарм» (Саратовская обл.)	8	58	8
ООО «НПО Петровакс Фарм» (Московская обл.)	9	1	9
ЗАО «Московская фармфабрика»	10	52	10
ООО «ОЗОН» (Самарская обл.)	11	46	11
АО «Органика» (Кемеровская обл.)	12	57	12
ЗАО «ВИФИТЕХ» (Московская обл.)	13	44	13
АО «ВЕКТОР-БИАЛЬГАМ» (Новосибирская обл.)	14	47	14
ЗАО «ФП «Оболенское» (пос. Оболенск, Московская обл.)	15	50	15
ООО «АСФАРМА» (Кемеровская обл.)	16	24	16
ОАО «Ирбитский ХФЗ» (Свердловская обл.)	17	26	17
ЗАО «ЭКОлаб» (Электрогорск, Московская обл.)	18	35	18
ЗАО «ГЕНЕРИУМ» (Владимирская обл.)	19	2	19
ООО «ФЕРОН» (Москва)	20	29	20
ООО «НТФФ «Полисан» (С.-Петербург)	21	53	21
ОАО «Синтез» (Курган)	22	36	22
ЗАО «ВЕРТЕКС» (С.-Петербург)	23	42	23
ОАО «Новосибхимфарм» (Новосибирск)	24	12	24
ФГБНУ «Федеральный научный центр исследований и разработки иммунобиологических препаратов им. М.П. Чумакова РАН»	25	9	25
ЗАО «Медисорб» (Пермь)	26	40	26
ООО «ГЕРОФАРМ» (С.-Петербург)	27	45	27
ЗАО «ПФК Обновление» (Новосибирская обл.)	28	48	28
АО «Красногорсклексредства» (пос. Опалиха)	29	43	29
ШТАДА СНГ (Москва)	30	10	30
ЗАО «Биоком» (Ставропольский край)	31	3	31
Компания «ФАРМАСИНТЕЗ» (Иркутская обл.)	32	41	32
ОАО «Татхимфармпрепараты» (Казань)	33	30	33
ОАО «Красфарма» (Красноярск)	34	37	34
ПАО «Фармстандарт» (Московская обл.)	35	31	35
ООО «Тульская фармфабрика» (Тула)	36	51	36
ЗАО «Фирн М» (Москва)	37	38	37
ОАО «Уралбиофарм» (Екатеринбург)	38	8	38
ЗАО «ЗиО – Здоровье» (Московская обл.)	39	28	39
ФГУП «Санкт-Петербургский НИИВС и предприятие по производству бактериальных препаратов» ФМБА России	40	39	40
ЗАО «АЛТАЙВИТАМИНЫ» (Бийск)	41	4	41

ТАБЛИЦА 1 (окончание) Рейтинг ведущих фармацевтических предприятий и промышленных групп по рентабельности активов за 2016 г.

Наименование предприятий, регионов	Место в ранжире по:		Место в рейтинге
	рентабельности активов	динамике	
ЗАО «ЭВАЛАР» (Алтайский край)	42	22	42
ФГУП «НПО «Микроген» МЗ РФ (Москва)	43	7	43
АО «ХФК «АКРИХИН» (Московская обл.)	44	6	44
ООО «НИАРМЕДИК ПЛЮС» (Москва)	45	25	45
ОАО «Дальхимфарм» (Хабаровск)	46	23	46
ЗАО «ФЦ ВИЛАР» (Москва)	47	33	47
ФГУП «Московский эндокринный завод» (Москва)	48	34	48
ОАО «Биохимик» (Республика Мордовия)	49	32	49
ЗАО «Вектор-Медика» (Новосибирская обл.)	50	21	50
ОАО «Марбиофарм» (Йошкар-Ола, Республика Марий Эл)	51	5	51
ФКП «Армавирская биологическая фабрика» (Краснодарский край)	52	18	52
ЗАО «Ярославская фармфабрика»	53	14	53
ООО «ФАРМАКОР ПРОДАКШН» (С.-Петербург)	54	27	54
ООО КРКА-РУС (Московская обл.)	55	19	55
ЗАО «РЕСТЕР» (Ижевск, Удмуртская Республика)	56	11	56
ООО «Завод медсинтез» (Свердловская обл.)	57	20	57
АО «Верофарм» (Москва)	58	49	58
ФКП «Ставропольская биофабрика» (Ставрополь)	59	15	59
ООО «ЛЮМИ» (С.-Петербург)	60	13	60
ООО «МНПК «БИОТИКИ» (Москва)	61	16	61
ООО «Гиппократ» (Самара)	62	17	62

по отрасли в среднем составил 12,29%, т.е. каждый рубль, вложенный в активы предприятий отрасли, приносит немногим более 12 коп. чистой прибыли. За отчетный год этот коэффициент снизился на 2,25 пункта.

Подробнее остановимся на тройке лидеров рейтинга. Среди этих предприятий выделяется ЗАО «АЛСИ Фарма», рентабельность активов которого составила 44,35%, что в 3,34 раза выше среднего по отрасли значения. Таким образом, каждый рубль, вложенный в активы этого предприятия, приносит более 44 коп. чистой прибыли. У ООО «Самсон-Мед» и ЗАО «Биокад» рентабельность активов в 3,11 и 2,80 раза, соответственно, превышает среднее по отрасли значение.

Самый низкий уровень коэффициента рентабельности активов

на конец 2016 г. наблюдался у ООО «Гиппократ» – 0,24%. Коэффициент на этом предприятии в 55,65 раза ниже среднего по отрасли значения. Динамика топ-23 производителей фармацевтической продукции с учетом промышленных групп, рентабельность активов которых находится выше среднего по отрасли значения, представлена в *таблице 2*.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ МЕДИЗДЕЛИЙ: ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ПРОТЕЗНО-ОРТОПЕДИЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ИТОГАМ 2016 ГОДА

Финансовые результаты

Анализ показателей формы № 2 ГБО предприятий отрасли показал, что по результатам хозяйственной

деятельности в 2016 г. из 47 предприятий отрасли убыточными оказались 8 предприятий, т.е. около 18,18% от количества исследуемых. Для оценки масштаба объектов по объемам реализации и чистой прибыли проведем ранжир компаний по их доле в общем объеме выручки от реализации и чистой прибыли протезно-ортопедических предприятий (ПРОП), включенных в рейтинг.

По доле выручки от реализации лидируют следующие ПРОП:

- ◆ Московское – 9,59%, или 1-е место в ранжире;
- ◆ Свердловское – 8,13%, или 2-е место;
- ◆ Санкт-Петербургское – 5,69%, или 3-е место;
- ◆ Омское – 5,41%, или 4-е место;

таблица 2 Топ-23 фармпредприятий по рентабельности активов

Наименование	Рентабельность активов, %		Прирост, пункты	Отклонение от среднего по отрасли значения	
	на начало 2016 г.	на конец 2016 г.		на начало 2016 г.	на конец 2016 г.
<i>Среднее по отрасли значение</i>	15,541	13,295	-2,25	0,00	0,00
ЗАО «АЛСИ Фарма» (Киров)	50,619	44,345	-6,27	35,08	31,05
ООО «Самсон-Мед» (С.-Петербург)	90,741	41,315	-49,43	75,20	28,02
ЗАО «Биокад» (С.-Петербург)	45,409	37,274	-8,13	29,87	23,98
ОАО «Валента Фармацевтика» (Московская обл.)	41,839	35,230	-6,61	26,30	21,94
ЗАО «Канонфарма продакшн» (Московская обл.)	52,314	33,941	-18,37	36,77	20,65
ЗАО «ФармФирма «Сотекс» (Московская обл.)	35,363	29,853	-5,51	19,82	16,56
ОАО «Тюменский ХФЗ»	32,263	24,172	-8,09	16,72	10,88
ООО «Нита-Фарм» (Саратовская обл.)	30,908	23,116	-7,79	15,37	9,82
ООО «НПО Петровакс Фарм» (Московская обл.)	15,418	22,784	7,37	-0,12	9,49
ЗАО «Московская фармфабрика»	24,146	19,548	-4,60	8,60	6,25
ООО «ОЗОН» (Самарская обл.)	22,743	19,373	-3,37	7,20	6,08
АО «Органика» (Кемеровская обл.)	26,443	19,129	-7,31	10,90	5,83
ЗАО «ВИФИТЕХ» (Московская обл.)	21,495	18,185	-3,31	5,95	4,89
АО «ВЕКТОР-БИАЛЬГАМ» (Новосибирская обл.)	21,222	17,717	-3,50	5,68	4,42
ЗАО «ФП «Оболенское» (пос. Оболенск, Московская обл.)	20,703	16,316	-4,39	5,16	3,02
ООО «АСФАРМА» (Кемеровская обл.)	16,660	16,105	-0,56	1,12	2,81
ОАО «Ирбитский ХФЗ» (Свердловская обл.)	16,609	15,962	-0,65	1,07	2,67
ЗАО «ЭКОлаб» (Электрогорск, Московская обл.)	16,340	14,761	-1,58	0,80	1,47
ЗАО «ГЕНЕРИУМ» (Владимирская обл.)	11,836	14,751	2,92	-3,70	1,46
ООО «ФЕРОН» (Москва)	15,265	14,447	-0,82	-0,28	1,15
ООО «НТФФ «Полисан» (С.-Петербург)	18,989	14,182	-4,81	3,45	0,89
ОАО «Синтез» (Курган)	15,491	13,895	-1,60	-0,05	0,60
ЗАО «ВЕРТЕКС» (С.-Петербург)	16,277	13,807	-2,47	0,74	0,51

- ◆ Ростовское – 4,61%, или 5-е место;
- ◆ Новокузнецкое – 3,68%, или 6-е место.

Шестерка лидеров по доле чистой прибыли выглядит следующим образом:

- ◆ Омское – 13,61%, или 1-е место в ранжире;
- ◆ Ростовское – 10,88%, или 2-е место;
- ◆ Свердловское – 8,85%, или 3-е место;
- ◆ Саратовское – 6,86%, или 4-е место;
- ◆ Курганское – 6,68%, или 5-е место;
- ◆ Ставропольское – 5,24%, или 6-е место.

Представляет интерес рассмотреть предприятия по доле чистой прибыли в балансовой. Этот показатель характеризует, сколько свободных денежных средств приходится на 1 руб. прибыли до налогообложения. В среднем по группе предприятий, включенных в рейтинг, данный показатель составляет 73,00%, т.е. 73 коп. свободных денежных средств на 1 руб. прибыли до налогообложения. Значительно выше среднего значение этого показателя у Челябинского ПРОП – 82,29%, Курганского – 81,61% и Свердловского – 79,56%. В итоге в ранжире по доле чистой прибыли в балансовой лидировали следующие ПРОП:

- ◆ Челябинское – 1-е место в ранжире;
- ◆ Курганское – 2-е место;
- ◆ Свердловское – 3-е место;
- ◆ Новгородское – 4-е место;
- ◆ Ростовское – 5-е место;
- ◆ Саратовское – 6-е место.

По динамике доли чистой прибыли в балансовой по сравнению с предшествующим годом лидерами оказались ПРОП:

- ◆ Челябинское, где прирост доли чистой прибыли в балансовой составил 30,11 пункта;
- ◆ Свердловское – 11,04 пункта;
- ◆ Ставропольское – 2,98 пункта.

Ранжир по рентабельности реализации

Данный показатель характеризует эффективность финансово-хозяйственной деятельности предприятия в целом и показывает, сколько прибыли до налогообложения получает предприятие на 1 руб. выручки от реализации. В среднем по исследуемым предприятиям этот показатель составляет 7,58%, т.е. около 8 коп. прибыли до налогообложения на 1 руб. выручки от реализации. Значительно выше среднего значение этого показателя у Курганского – 18,67%, Омского – 17,89% и Ставропольского ПРОП – 16,67%.

Таким образом, по итогам 2016 г. лидерами в ранжире по рентабельности реализации стали перечисленные ниже ПРОП:

- ◆ Курганское – 1-е место в ранжире;
- ◆ Омское – 2-е место;
- ◆ Ставропольское – 3-е место;
- ◆ Ростовское – 4-е место;
- ◆ Саратовское – 5-е место;
- ◆ Новгородское – 6-е место.

По динамике рентабельности реализации по сравнению с 2015 г. лидировали:

- ◆ Ставропольское ПРОП, где прирост рентабельности реализации составил 4,66 пункта;
- ◆ Свердловское – 1,79 пункта;
- ◆ Тульское – 1,20 пункта.

Ранжир по индексу рентабельности основной деятельности

Этот показатель характеризует эффективность основной деятельности компании и работ по сбыту продукции и позволяет оценить, какой объем прибыли от реализации компания получает на 1 руб. затрат, связанных с производством и продажей продукции. В среднем по группе предприятий, включенных в рейтинг, данный показатель составляет 0,12, т.е. 12 коп. прибыли на 1 руб. затрат на производство и реализацию. Выше среднего значение этого показателя у Санкт-Петербургского предприятия – 0,27, Омского – 0,26 и Тульского – 0,25.

В итоге лидировали в ранжире по индексу рентабельности основной деятельности следующие ПРОП:

- ◆ Санкт-Петербургское – 1-е место в ранжире;
- ◆ Омское – 2-е место;
- ◆ Тульское – 3-е место;
- ◆ Курганское – 4-е место;
- ◆ Ставропольское – 5-е место;
- ◆ Новгородское – 6-е место.

По динамике индекса рентабельности основной деятельности по сравнению с предшествующим годом лидерами оказались:

- ◆ Кировское ПРОП, где прирост индекса рентабельности основной деятельности составил 162,54%;
- ◆ Челябинское – 53,41%;
- ◆ Тульское – 52,85%.

Ранжир по индексу чистой прибыли

Данный показатель свидетельствует о количестве свободных денежных средств в выручке от реализации. В среднем по исследуемым предприятиям его значение составляет 0,06, т.е. 6 коп. чистой прибыли на 1 руб. выручки от реализации. Значительно выше среднего значение этого показателя у Курганского предприятия – 0,15; Омское – 0,14 и Ростовское – 0,13.

Таким образом, по итогам 2016 г. лидерами в ранжире по индексу чистой прибыли стали предприятия:

- ◆ Курганское – 1-е место в ранжире;
- ◆ Омское – 2-е место;
- ◆ Ростовское – 3-е место;
- ◆ Ставропольское – 4-е место;

- ◆ Саратовское – 5-е место;
- ◆ Новгородское – 6-е место.

По динамике индекса чистой прибыли лидировали следующие ПРОП:

- ◆ Челябинское, где прирост индекса чистой прибыли составил 66,93%;
- ◆ Свердловское – 52,10%;
- ◆ Ставропольское – 44,54%.

Рейтинг предприятий

Рейтинг инвестиционной привлекательности ведущих предприятий промышленности медицинских изделий по трем критериям: рентабельности реализации, индексу рентабельности основной деятельности и индексу чистой прибыли – представлен в *таблице 3*.

Из таблицы видно, что первые шесть мест в рейтинге заняли следующие ПРОП:

- ◆ Курганское – 1-е место,
- ◆ Омское – 2-е место,
- ◆ Ставропольское – 3-е место,
- ◆ Ростовское – 4-е место,
- ◆ Саратовское – 5-е место,
- ◆ Новгородское – 6-е место.

В итоге...

Следует отметить, что по сравнению с предшествующим годом по рассматриваемым критериям оценки инвестиционной привлекательности ситуация в отрасли ухудшилась. Так, среднее значение по протезно-ортопедическим предприятиям рентабельности реализации снизилось с 12,08 до 7,58%, индекса рентабельности основной деятельности – с 0,25 до 0,13, а индекса чистой прибыли – с 0,09 до 0,06.

ИСТОЧНИКИ

1. Романова С.А., Захарова В.М. Рейтинг предприятий медицинской промышленности за 1 полугодие 2002 года. Ремедиум, 2002, 10: 60-69.
2. Романова С.А. Деловая активность предприятий фармпромышленности: рейтинг по рентабельности активов за 2015 год. Ремедиум, 2017, 10: 66-69.
3. Романова С.А. Инвестиционная привлекательность предприятий отрасли... методологические аспекты. Ремедиум, 2010, 4: 14-17.

4. Романова С.А. Рейтинг инвестиционной привлекательности протезно-ортопедических предприятий по результатам 2014 года. Ремедиум, 2017, 10: 73-76.
5. <http://www.finanaliz.ru>.
6. http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj_analiz/fin_koefficienti.
7. <http://www.finchas.ru>.
8. http://polbu.ru/kovalev_ecanalysis/ch53_all.html.
9. <http://bp.ds31.ru/articles>.
10. <http://allfi.biz>.
11. <http://infobank.by/1594/default.aspx>.



Таблица 3 Рейтинг инвестиционной привлекательности предприятий, выпускающих протезно-ортопедические изделия, за 2016 г.

Федеральные государственные унитарные протезно-ортопедические предприятия Минтруда России (кроме помеченных*), регионы	Место в ранжире по:						Место в рейтинге
	рентабельности реализации	динамике рентабельности реализации	индексу рентабельности основной деятельности	динамике индекса рентабельности основной деятельности	индексу чистой прибыли	динамике индекса чистой прибыли	
Курганское (Курганская обл.)	1	32	4	28	1	24	1
Омское (Омская обл.)	2	27	2	20	2	14	2
Ставропольское (Ставропольский край)	3	1	5	8	4	3	3
Ростовское (Ростовская обл.)	4	26	10	23	3	15	4
Саратовское (Саратовская обл.)	5	25	7	25	5	18	5
Новгородское (Новгородская обл.)	6	20	6	14	6	10	6
Йошкар-Олинское (Республика Марий Эл)	8	23	9	24	8	20	7
Хакасское (Республика Хакасия) **	7	28	14	27	7	26	8
Чувашское (Чувашская Республика)	9	15	8	13	13	13	9
Санкт-Петербургское (С.-Петербург)	15	7	1	5	15	8	10
Пятигорское (Ставропольский край)	10	9	13	9	9	6	11
Новокузнецкое (Кемеровская обл.)	11	19	15	15	10	17	12
Сыктывкарское (Республика Коми)	12	17	16	19	11	16	13
Тульское (Тульская обл.)	16	3	3	3	25	4	14
Воронежское (Воронежская обл.)	20	18	11	11	16	25	15
Свердловское (Свердловская обл.)	13	2	24	4	12	2	16
Кировское (Кировская обл.)	14	4	22	1	14	5	17
Вологодское (Вологодская обл.)	18	24	12	16	22	28	18
Ивановское (Ивановская обл.)	17	30	18	31	18	29	19
Читинское (Читинская обл.)	19	16	21	17	17	21	20
Челябинское (Челябинская обл.)	27	5	20	2	26	1	21
Барнаулское (Алтайский край)	22	35	34	35	19	32	22
Саранское (Республика Мордовия)	23	21	31	29	21	27	23
Рязанское (Рязанская обл.)	25	8	27	6	23	9	24
Тверское (Тверская обл.)	21	34	36	36	20	31	25
Смоленское (Смоленская обл.)	30	22	19	21	28	30	26
Магнитогорское (Челябинская обл.)	28	36	17	33	32	34	27
Калининградское (Калининградская обл.)	24	31	23	32	30	33	28
Московское (Москва)	29	11	26	10	27	23	29
Ярославское (Ярославская обл.)	26	12	32	22	24	11	30
Хабаровское (Хабаровский край)	32	10	28	12	33	12	31
Астраханское «ОРТО» (Астраханская обл.)	31	14	33	26	29	19	32
Курское (Курская обл.)	33	13	29	18	31	22	33
Костромское (Костромская обл.)	36	29	25	30	35	35	34
Липецкое (Липецкая обл.)	35	6	30	7	34	7	35
Владимирское (Владимирская обл.)	34	33	35	34	36	36	36

* Предприятие относится к Минздраву России. – ** ГУП Республики Хакасия.