

Светлана РОМАНОВА, «Ремедиум»

DOI: <https://doi.org/10.21518/1561-5936-2019-03-70-77>

# Ежемесячный обзор: деловая активность предприятий отрасли

Рейтинг проведен по данным государственной бухгалтерской отчетности 150 ведущих предприятий отрасли.

## ПРОМЫШЛЕННОСТЬ МЕДИЦЕВЕННЫХ РЕЙТИНГ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ 2017 ГОДА

### Финансовые результаты

Анализ показателей формы №2 ГБО предприятий отрасли показал, что по результатам хозяйственной деятельности в 2017 г. из 59 предприятий отрасли 6 предприятий закрыли свои балансы и убыточными оказались 16 предприятий, т.е. 30,2% от количества исследуемых.

Для оценки масштаба объектов по объемам реализации и чистой прибыли проведем ранжир компаний по их доле в общем объеме выручки от реализации и чистой прибыли предприятий, включенных в рейтинг. На рисунках 1 и 2 приведены 15 топ-предприятий по долям выручки от реализации и чистой прибыли.

По доле выручки от реализации лидируют:

- ОАО «КОНЦЕРН «НПО «АВРОРА» – 26,69%, или 1-е место в ранжире;
- ОАО «Курскрезинотехника» – 12,11%, или 2-е место;
- ОАО «ЛЫТКАРИНСКИЙ ЗАВОД ОПТИЧЕСКОГО СТЕКЛА» – 11,74%, или 3-е место;
- ОАО «Елатомский приборный завод» – 6,71%, или 4-е место;

- АО «КАМПО» – 5,42%, или 5-е место;
- ОАО Концерн «Аксион» – 3,45%, или 6-е место.

Шестерка лидеров по доле чистой прибыли выглядит следующим образом:

- ОАО «КОНЦЕРН «НПО «АВРОРА» – 21,81%, или 1-е место в ранжире;
- ОАО «ЛЫТКАРИНСКИЙ ЗАВОД ОПТИЧЕСКОГО СТЕКЛА» – 15,52%, или 2-е место;
- ОАО «Елатомский приборный завод» – 14,56%, или 3-е место;
- ОАО «Курскрезинотехника» – 9,40%, или 4-е место;
- ОАО Концерн «Аксион» – 6,87%, или 5-е место;
- ЗАО «Транс-Сигнал» – 3,95%, или 6-е место.

Представляет интерес рассмотреть предприятия по доле чистой прибыли в балансовой. Этот показатель характеризует, сколько свободных денежных средств приходится

### Ключевые слова:

фармацевтическая промышленность, медицинская промышленность, предприятия, показатели деловой активности, инвестиционная привлекательность, финансовое состояние, финансовые результаты, фондоотдача, анализ, рейтинг

на 1 руб. прибыли до налогообложения. В среднем по группе предприятий, включенных в рейтинг, данный показатель составляет 76,62%, т.е. около 77 коп. свободных денежных средств на 1 руб. прибыли до налогообложения. Значительно выше среднего значение этого показателя АО «Можайский МИЗ» – 100,00%, ООО «Витафон» – 89,86% и ПАО «Медоборудование» – 83,36%.

В итоге в ранжире по доле чистой прибыли в балансовой лидировали:

- АО «Можайский МИЗ» – 1-е место в ранжире;
- ООО «Витафон» – 2-е место;
- ПАО «Медоборудование» – 3-е место;
- ОАО «Березичский стекольный завод» – 4-е место;
- ОАО «Суксунский оптико-механический завод» – 5-е место;
- ОАО «Загорский оптико-механический завод» – 6-е место.

По динамике доли чистой прибыли в балансовой по сравнению с предшествующим годом лидерами оказались:

## SUMMARY

**Keywords:** pharmaceutical industry, medical industry, enterprises, business efficiency ratio, investment attractiveness, financial standing, equity turnover, profit on sales, analysis, rating

The rating was carried out using the national accounting statements of top 150 industry enterprises.

Svetlana Romanova, Remedium.  
**MONTHLY REVIEW: BUSINESS ACTIVITY OF INDUSTRY ENTERPRISES**

- ОАО «Фирма Медполимер», где прирост доли чистой прибыли в балансовой составил 27,92 пункта;
- АО «КАМПО» – 26,68 пункта;
- ООО «ПО Автomedтехника» – 17,00 пункта.

**Ранжир по рентабельности реализации**

Данный показатель характеризует эффективность финансово-хозяйственной деятельности предприятия в целом и показывает, сколько прибыли до налогообложения получает предприятие на 1 руб. выручки от реализации. В среднем по исследуемым предприятиям этот показатель составляет 10,70%, т.е. около 11 коп. прибыли до налогообложения на 1 руб. выручки от реализации. Значительно выше среднего значение этого показателя у ЗАО «Завод ЭМА» – 27,87%; ЗАО «Транс-Сигнал» – 25,60% и ОАО «Елатомский приборный завод» – 22,34%.

Таким образом, по итогам 2017 г. лидерами в ранжире по рентабельности реализации стали:

- ЗАО «Завод ЭМА» – 1-е место в ранжире;
- ЗАО «Транс-Сигнал» – 2-е место;
- ОАО «Елатомский приборный завод» – 3-е место;
- ООО «Фирма «ВИПС-МЕД» – 4-е место;
- ОАО Концерн «Аксион» – 5-е место;
- АО «Досчатинский завод медицинского оборудования» – 6-е место.

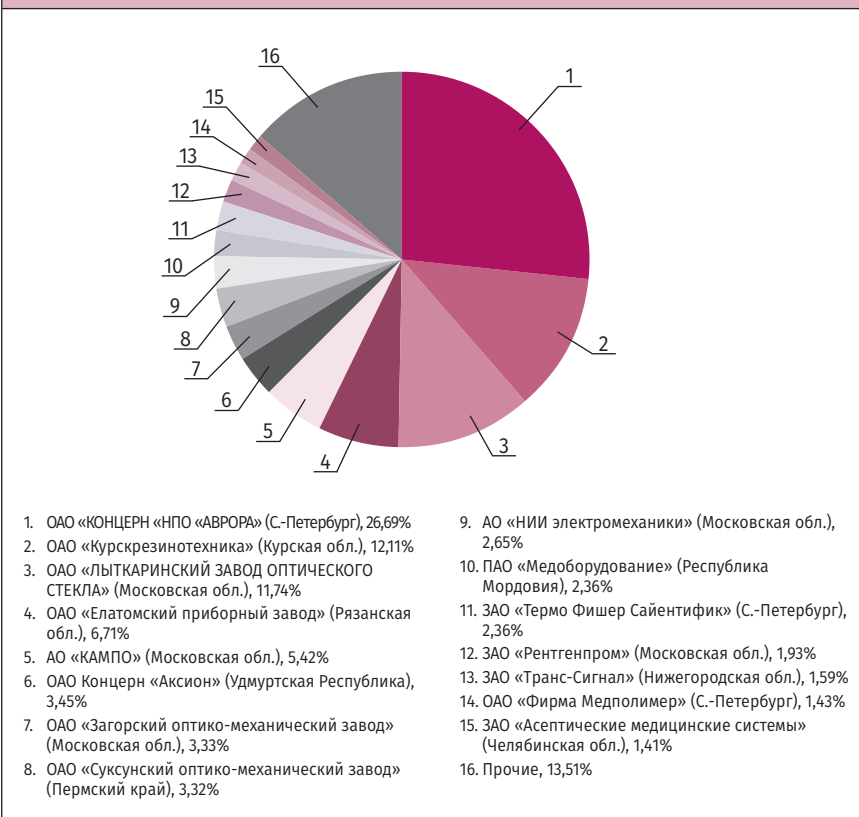
По динамике рентабельности реализации по сравнению с предыдущим годом лидировали:

- ЗАО «Завод ЭМА», где прирост рентабельности реализации составил 8,58 пункта;
- ЗАО «Транс-Сигнал» – 7,65 пункта;
- ОАО «КМИЗ» – 7,29 пункта.

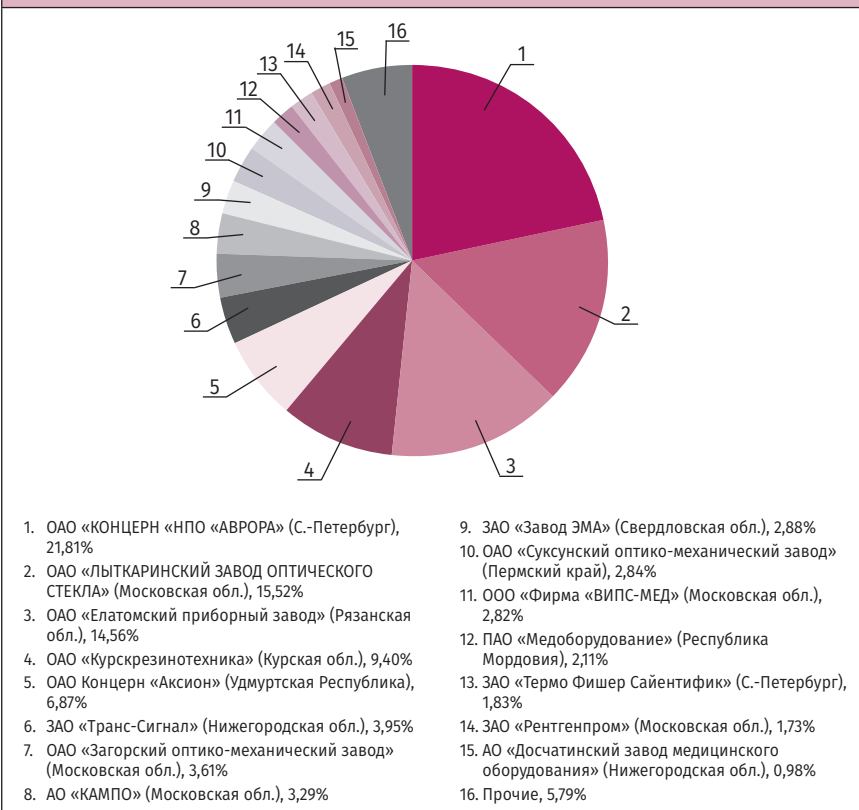
**Ранжир по индексу рентабельности основной деятельности**

Этот показатель характеризует эффективность основной деятельности компании и работ по сбыту

**РИСУНОК 1** 15 топ-предприятий по доле выручки от реализации



**РИСУНОК 2** 15 топ-предприятий по доле чистой прибыли



продукции и позволяет оценить, какой объем прибыли от реализации компания получает на 1 руб. затрат, связанных с производством и продажей продукции. В среднем по группе предприятий, включенных в рейтинг, данный показатель составляет 0,15, т.е. 15 коп. прибыли на 1 руб. затрат на производство и реализацию. Значительно выше среднего значение этого показателя у ЗАО «Завод ЭМА» – 0,38, ООО «Фирма «ВИПС-МЕД» – 0,34 и ЗАО «Транс-Сигнал» – 0,33.

В итоге лидировали в ранжире по индексу рентабельности основной деятельности:

- ЗАО «Завод ЭМА» – 1-е место в ранжире;
- ООО «Фирма «ВИПС-МЕД» – 2-е место;
- ЗАО «Транс-Сигнал» – 3-е место;
- АО «Можайский МИЗ» – 4-е место;
- ОАО Концерн «Аксион» – 5-е место;
- ОАО «ЛЫТКАРИНСКИЙ ЗАВОД ОПТИЧЕСКОГО СТЕКЛА» – 6-е место.

По динамике индекса рентабельности основной деятельности по сравнению с предшествующим годом лидерами оказались:

- ЗАО «Владисарт», где прирост индекса рентабельности основной деятельности составил 876,60%;
- ОАО «СКБ стоматологического оборудования и электродвигателей» – 270,60%;
- ОАО «Фирма Медполимер» – 187,67%.

#### **Ранжир по индексу чистой прибыли**

Данный показатель свидетельствует о количестве свободных денежных средств в выручке от реализации. В среднем по исследуемым предприятиям его значение составляет 0,08, т.е. 8 коп. чистой прибыли на 1 руб. выручки от реализации. Значительно выше среднего значение этого показателя у ЗАО «Завод ЭМА» – 0,22; ЗАО «Транс-Сигнал» – 0,20 и ОАО «Елатомский приборный завод» – 0,18.

Таким образом, по итогам 2017 г. лидерами в ранжире по индексу чистой прибыли стали:

- ЗАО «Завод ЭМА» – 1-е место в ранжире;
- ЗАО «Транс-Сигнал» – 2-е место;
- ОАО «Елатомский приборный завод» – 3-е место;
- ООО «Фирма «ВИПС-МЕД» – 4-е место;
- ОАО Концерн «Аксион» – 5-е место;
- АО «Можайский МИЗ» – 6-е место.

По динамике индекса чистой прибыли лидировали:

- ООО «Витафон», где прирост индекса чистой прибыли составил 1315,07%;
- ЗАО «Асептические медицинские системы» – 939,97%;
- ООО «Севкавурентген-Д» – 819,22%.

#### **Рейтинг предприятий**

Рейтинг инвестиционной привлекательности ведущих предприятий промышленности медицинских изделий по шести критериям: рентабельности реализации, индексу рентабельности основной деятельности и индексу чистой прибыли, а также их динамике – представлен в таблице 1.

Из таблицы видно, что первые шесть мест в рейтинге заняли:

- ЗАО «Завод ЭМА» – 1-е место,
- ЗАО «Транс-Сигнал» – 2-е место,
- ООО «Фирма «ВИПС-МЕД» – 3-е место,
- ОАО «Елатомский приборный завод» – 4-е место,
- ОАО Концерн «Аксион» – 5-е место,
- АО «Можайский МИЗ» – 6-е место.

#### **В итоге...**

Следует отметить, что по сравнению с предшествующим годом по рассматриваемым критериям оценки инвестиционной привлекательности ситуация в отрасли улучшилась. Так, среднее значение по промышленности медицинских изделий рентабельности реализации увеличилось

с 10,41 до 10,70%, индекса рентабельности основной деятельности – с 0,148 до 0,154, а значение индекса чистой прибыли осталось на уровне предыдущего года – 0,08.

### **ФАРМПРОМЫШЛЕННОСТЬ: РЕЙТИНГ ПО ФОНДООТДАЧЕ ЗА 2017 ГОД**

#### **Оценка деловой активности**

Одним из коэффициентов оборачиваемости, характеризующих деловую активность предприятия, является фондоотдача. Сам по себе показатель фондоотдачи не говорит об эффективности использования производственных фондов, а лишь показывает, как соотносится объем выручки от реализации продукции со стоимостью имеющихся у организации основных средств. Сделать выводы именно об эффективности использования производственных фондов можно, сравнивая показатель фондоотдачи в динамике либо сравнивая его с таким же показателем для других, аналогичных предприятий той же отрасли. Мы будем сравнивать значения фондоотдачи предприятий фармпромышленности на начало и конец 2017 г., а также со средним по отрасли значением. В результате по этим критериям проведем рейтингование предприятий отрасли.

#### **Ранжир по фондоотдаче**

Коэффициент фондоотдачи на конец 2017 г. по предприятиям фармпромышленности, вошедшим в рейтинг, снизился по сравнению со значением на начало года на 0,53 пункта и составил 3,66.

Существенное увеличение коэффициента фондоотдачи отмечалось на следующих предприятиях отрасли:

- ЗАО «РЕСТЕР» – в 1,37 раза;
- ООО «ФАРМАКОР ПРОДАКШН» – в 3,42 раза;
- ООО «ОЗОН» – в 1,38 раза.

По результатам на конец 2017 г. лидерами по фондоотдаче стали:

- ЗАО «РЕСТЕР» – 1-е место в ранжире;
- ООО «ЭЛЛАРА» – 2-е место;
- ЗАО «ФАРМФИРМА «СОТЕКС» – 3-е место;

ТАБЛИЦА 1 Рейтинг инвестиционной привлекательности фармацевтических предприятий за 2017 г.

Наименование предприятий, регионов	Место в ранжире по:						Место в рейтинге
	рентабельности реализации	динамике рентабельности реализации	индексу рентабельности основной деятельности	динамике индекса рентабельности основной деятельности	индексу чистой прибыли	динамике индекса чистой прибыли	
ЗАО «Завод ЭМА» (Свердловская обл.)	1	1	1	11	1	13	1
ЗАО «Транс-Сигнал» (Нижегородская обл.)	2	2	3	6	2	15	2
ООО «Фирма «ВИПС-МЕД» (Московская обл.)	4	4	2	7	4	11	3
ОАО «Елатомский приборный завод» (Рязанская обл.)	3	11	8	19	3	20	4
ОАО Концерн «Аксион» (Удмуртская Республика)	5	33	5	26	5	27	5
АО «Можайский МИЗ» (Московская обл.)	7	6	4	18	6	14	6
ОАО «ЛЫТКАРИНСКИЙ ЗАВОД ОПТИЧЕСКОГО СТЕКЛА» (Московская обл.)	8	5	6	4	8	9	7
АО «Досчатинский завод медицинского оборудования» (Нижегородская обл.)	6	29	13	27	7	25	8
ОАО «Новоаннинский завод ЭМА» (Волгоградская обл.)	9	36	11	29	9	33	9
ФГУП «Опытный завод РНЦ «Восстановительная травматология и ортопедия» им. акад. Г.А. Илизарова» (Курганская обл.)	10	28	12	21	11	23	10
ОАО «Загорский оптико-механический завод» (Московская обл.)	11	14	14	14	10	18	11
ЗАО «Рентгенпром» (Московская обл.)	13	30	10	20	12	30	12
ПАО «Медоборудование» (Республика Мордовия)	14	8	18	31	13	10	13
ОАО «КМИЗ» (Республика Татарстан)	16	3	9	10	22	4	14
ОАО «КОНЦЕРН «НПО «АВРОРА» (С.-Петербург)	12	25	22	22	15	22	15
ОАО «Суксунский оптико-механический завод» (Пермский край)	15	34	21	32	14	32	16
АО «Курский завод медстекла» (Курская обл.)	19	37	15	34	18	34	17
ОАО «Курскрезинотехника» (Курская обл.)	18	19	19	16	16	21	18
ЗАО «Термо Фишер Сайентифик» (С.-Петербург)	17	31	23	30	17	31	19
АО «КАМПО» (Московская обл.)	23	15	17	24	23	8	20
ОАО «ССКТБ СПУ» (Смоленская обл.)	21	9	25	12	20	12	21
ООО «Полимерные изделия» (Республика Татарстан)	20	12	27	17	19	16	22
ОАО «Березичский стекольный завод» (Калужская обл.)	26	35	16	25	25	35	23
ООО «МПК «Елец» (Липецкая обл.)	22	7	30	9	21	7	24
ОАО «СКБ стоматологического оборудования и электродвигателей» (Волгоградская обл.)	28	17	20	2	27	24	25
ЗАО «Владисарт» (Владимирская обл.)	24	27	29	1	24	26	26
ОАО «Фирма Медполимер» (С.-Петербург)	35	22	7	3	35	5	27
АО «НИИ электромеханики» (Московская обл.)	27	23	24	13	29	17	28
ЗАО «Ламинарные системы» (Челябинская обл.)	25	18	31	23	26	29	29
ООО «Севкаврентген-Д» (Кабардино-Балкарская Республика)	29	10	32	35	28	3	30
ОАО «МЕДИУС» (Санкт-Петербург)	32	20	28	8	33	19	31
ФГУП «ЦИТО» Минздрава РФ (Москва)	34	32	26	28	34	37	32
ООО «ПО Автомедтехника» (Пензенская обл.)	30	16	33	15	31	6	33
ЗАО «Асептические медицинские системы» (Челябинская обл.)	31	13	35	5	30	2	34
НАО «Научприбор» (Орловская обл.)	33	24	36	36	32	28	35
ООО «Волоть» (Тульская обл.)	36	26	34	33	36	36	36
ООО «Витафон» (С.-Петербург)	37	21	37	37	37	1	37

- ООО «ИНФАМЕД» – 4-е место;
- ЗАО «ФАРМЦЕНТР ВИЛАР» – 5-е место;
- ООО «ОЗОН» – 6-е место.

По динамике коэффициента фондоотдачи на начало и конец 2017 г. лидировали:

- ЗАО «РЕСТЕР», где прирост фондоотдачи составил 134,00 пункта;
- ООО «ФАРМАКОР ПРОДАКШН» – 11,78 пункта;
- ООО «ОЗОН» – 10,84 пункта.

#### Рейтинг фармпредприятий

Сравнение мест в ранжире шестерки лидеров по двум критериям: фондоотдаче на конец 2017 г. и ее динамике в течение года – показало, что места совпали только у одного предприятия – ЗАО «РЕСТЕР» – 1-е место. У всех лидеров места в ранжире по фондоотдаче оказались выше, чем по динамике этого показателя, кроме ООО «ОЗОН».

В итоге в рейтинге предприятий по фондоотдаче и ее динамике (табл. 2) лидерами оказались:

- ЗАО «РЕСТЕР» – 1-е место;
- ООО «ЭЛЛАРА» – 2-е место;
- ЗАО «ФАРМФИРМА «СОТЕКС» – 3-е место;
- ООО «ИНФАМЕД» – 4-е место;
- ЗАО «ФАРМЦЕНТР ВИЛАР» – 5-е место;
- ООО «ОЗОН» – 6-е место.

**ТАБЛИЦА 2** Рейтинг ведущих фармацевтических предприятий по фондоотдаче за 2017 г.

Наименование предприятий, регионов	Место в ранжире по:		Место в рейтинге
	фондоотдаче	динамике	
ЗАО «РЕСТЕР» (Удмуртская Республика)	1	1	1
ООО «ЭЛЛАРА» (Владимирская обл.)	2	77	2
ЗАО «ФАРМФИРМА «СОТЕКС» (Московская обл.)	3	76	3
ООО «ИНФАМЕД» (Московская обл.)	4	79	4
ЗАО «ФАРМЦЕНТР ВИЛАР» (Москва)	5	74	5
ООО «ОЗОН» (Самарская обл.)	6	3	6
ООО «ПРАНАФАРМ» (Самарская обл.)	7	78	7
ООО «ТУЛЬСКАЯ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКАЯ ФАБРИКА» (Тульская обл.)	8	64	8
ОАО «САМАРАМЕДПРОМ» (Самарская обл.)	9	4	9
ОАО «ТЮМЕНСКИЙ ХИМИКО-ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИЙ ЗАВОД» (Тюменская обл.)	10	67	10
АО «НИЖЕГОРОДСКИЙ ХИМИКО-ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИЙ ЗАВОД» (Нижегородская обл.)	11	8	11
ОАО «ИРБИТСКИЙ ХИМИКО-ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИЙ ЗАВОД» (Свердловская обл.)	12	5	12
АО «ФАРМ-СИНТЕЗ» (Москва)	13	49	13
ООО «ФАРМАКОР ПРОДАКШН» (С.-Петербург)	14	2	14
ООО «ПРОИЗВОДСТВО МЕДИКАМЕНТОВ» (Ростовская обл.)	15	61	15
ЗАО «ВИФИТЕХ» (Московская обл.)	16	72	16
ЗАО «БЕРЕЗОВСКИЙ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИЙ ЗАВОД» (Свердловская обл.)	17	9	17
АО «ВЕКТОР-МЕДИКА» (Новосибирская обл.)	18	68	18
ОАО «ФАРМСТАНДАРТ-ТОМСКИМФАРМ» (Томская обл.)	19	6	19
ОАО «ДАЛЬХИМФАРМ» (Хабаровский край)	20	47	20
АО «ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ОБОЛЕНСКОЕ» (Московская обл.)	21	75	21
ООО «МНПК «БИОТИКИ» (Москва)	22	10	22
АО «ФАРМАСИНТЕЗ» (Иркутская обл.)	23	35	23
ООО «СЛАВЯНСКАЯ АПТЕКА» (Владимирская обл.)	24	48	24
ЗАО «КАНОНФАРМА ПРОДАКШН» (Московская обл.)	25	70	25
ЗАО «БИОКОМ» (Ставропольский край)	26	7	26
АО «НОВОСИБХИМФАРМ» (Новосибирская обл.)	27	11	27
ООО «САМСОН-МЕД» (С.-Петербург)	28	73	28
ООО «НПО ПЕТРОВАКС ФАРМ» (Московская обл.)	29	55	29
АО «ХИМИКО-ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ «АКРИХИН» (Московская обл.)	30	43	30
ООО «МАКИЗ-ФАРМА» (Москва)	31	13	31

ТАБЛИЦА 2 (ПРОДОЛЖЕНИЕ) Рейтинг ведущих фармацевтических предприятий по фондоотдаче за 2017 г.

Наименование предприятий, регионов	Место в ранжире по:		Место в рейтинге
	фондоотдаче	динамике	
АО «ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ ОБНОВЛЕНИЕ» (Новосибирская обл.)	32	54	32
ЗАО «ФАРМАЦЕВТИЧЕСКАЯ ФИРМА «ЛЕККО» (Владимирская обл.)	33	66	33
ОАО «АКО МЕДИЦИНСКИХ ПРЕПАРАТОВ И ИЗДЕЛИЙ «СИНТЕЗ» (Курганская обл.)	34	45	34
ФГУП «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ВАКЦИН И СЫВОРОТОК И ПРЕДПРИЯТИЕ ПО ПРОИЗВОДСТВУ БАКТЕРИЙНЫХ ПРЕПАРАТОВ» ФМБА (С.-Петербург)	35	18	35
ОАО «ФАРМСТАНДАРТ-ЛЕКСРЕДСТВА» (Курская обл.)	36	31	36
ЗАО «МОСКОВСКАЯ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКАЯ ФАБРИКА» (Москва)	37	59	37
ООО «МОСФАРМ» (Московская обл.)	38	14	38
АО «АЛСИ ФАРМА» (Москва)	39	38	39
АО «ГЕДЕОН РИХТЕР-РУС» (Московская обл.)	40	36	40
АО «ГЕНЕРИУМ» (Владимирская обл.)	41	30	41
ЗАО «ЭВАЛАР» (Алтайский край)	42	50	42
ООО «ИСТ-ФАРМ» (Приморский край)	43	17	43
АО «МЕДИСОРБ» (Пермский край)	44	51	44
АО «ОРГАНИКА» (Кемеровская обл.)	45	63	45
ООО «ЗАВОД МЕДСИНТЕЗ» (Свердловская обл.)	46	40	46
ОАО «ФАРМСТАНДАРТ-УФИМСКИЙ ВИТАМИННЫЙ ЗАВОД» (Республика Башкортостан)	47	39	47
ЗАО «БИОКАД» (С.-Петербург)	48	60	48
ЗАО «АЛТАЙВИТАМИНЫ» (Алтайский край)	49	24	49
ООО «НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКАЯ ФИРМА «ПОЛИСАН» (С.-Петербург)	50	27	50
ООО «КОМПАНИЯ «ДЕКО» (Москва)	51	46	51
ОАО «УРАЛБИОФАРМ» (Свердловская обл.)	52	15	52
АО «ВЕРТЕКС» (С.-Петербург)	53	28	53
АО «УСОЛЬЕ-СИБИРСКИЙ ХИМИКО-ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИЙ ЗАВОД» (Иркутская обл.)	54	19	54
ЗАО «ЭКОЛАБ» (Московская обл.)	55	16	55
ПАО «БРЫНЦАЛОВ-А» (Москва)	56	12	56
АО «КРАСНОГОРСКИЕ ЛЕКАРСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА» (Московская обл.)	57	53	57
ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА» (Калужская обл.)	58	26	58
АО «БИОХИМИК» (Республика Мордовия)	59	56	59
ООО «ГИППОКРАТ» (Самарская обл.)	60	71	60
АО «ВЕРОФАРМ» (Москва)	61	65	61
АО «ТАТХИМФАРМПРЕПАРАТЫ» (Республика Татарстан)	62	22	62
ООО «ФЕРОН» (Москва)	63	44	63
ФКП «АРМАВИРСКАЯ БИОЛОГИЧЕСКАЯ ФАБРИКА» (Краснодарский край)	64	23	64
ЗАО «БЕРЛИН-ФАРМА» (Калужская обл.)	65	20	65
АО «ВАЛЕНТА ФАРМАЦЕВТИКА» (Московская обл.)	66	42	66
ОАО «МАРБИОФАРМ» (Республика Марий Эл)	67	32	67
ПАО «КРАСФАРМА» (Красноярский край)	68	52	68
ООО «КРКА-РУС» (Московская обл.)	69	21	69
ООО «НПО «ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ» (Нижегородская обл.)	70	69	70

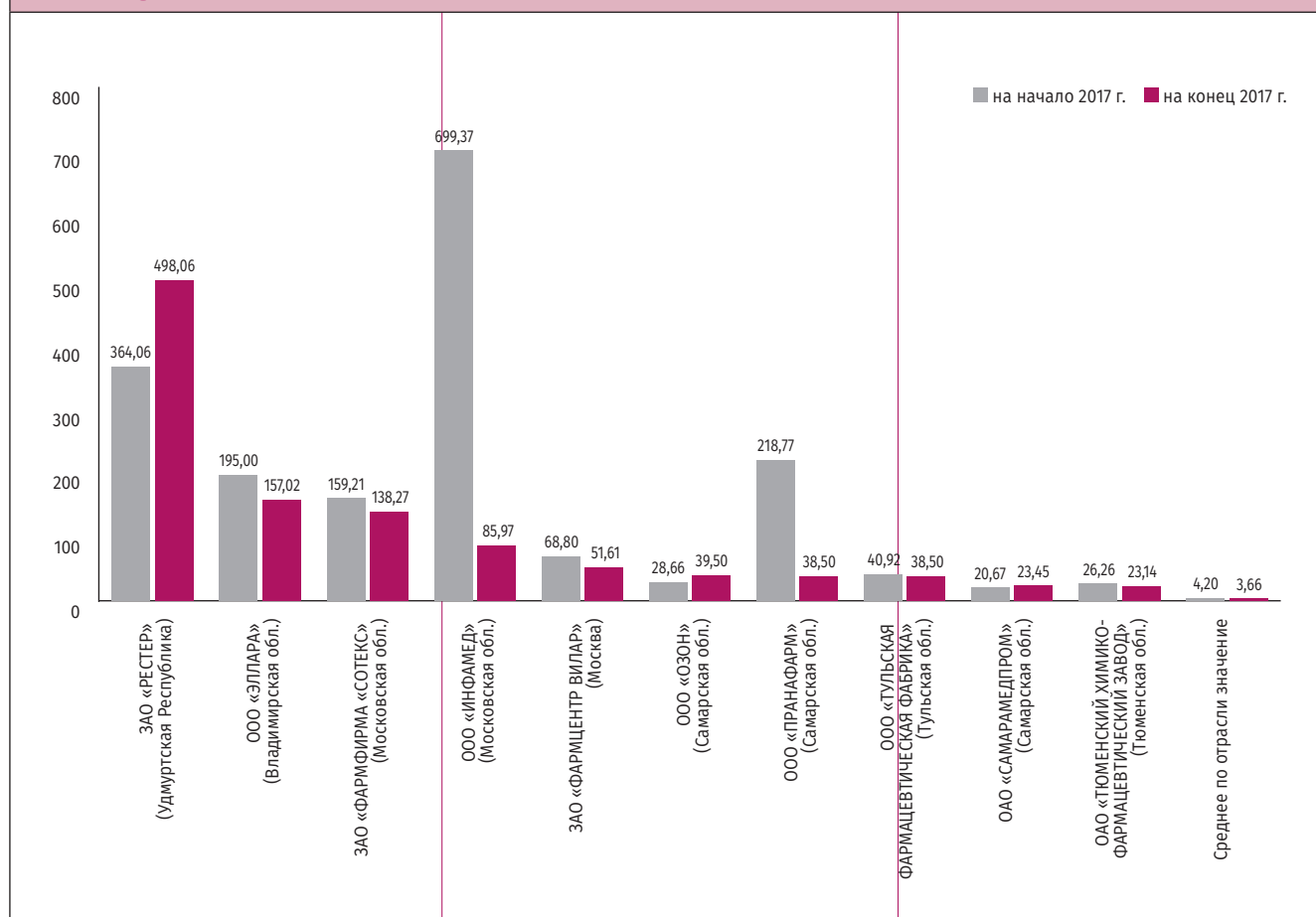
**ТАБЛИЦА 2 (ОКОНЧАНИЕ)** Рейтинг ведущих фармацевтических предприятий по фондоотдаче за 2017 г.

Наименование предприятий, регионов	Место в ранжире по:		Место в рейтинге
	фондоотдаче	динамике	
ООО «ГЕРОФАРМ» (С.-Петербург)	71	58	71
ФГУП «МОСКОВСКИЙ ЭНДОКРИННЫЙ ЗАВОД» (Москва)	72	41	72
ОАО «ФИРМА МЕДПОЛИМЕР» (С.-Петербург)	73	57	73
ПАО «БИОСИНТЕЗ» (Пензенская обл.)	74	25	74
ООО «СЕРВЬЕ РУС» (Москва)	75	34	75
ООО «АСТРАЗЕНЕКА ИНДАСТРИЗ» (Калужская обл.)	76	33	76
ООО «ХЕМОФАРМ» (Калужская обл.)	77	29	77
ОАО НПК «ЭСКОМ» (Ставропольский край)	78	37	78
ЗАО «ЗИО – ЗДОРОВЬЕ» (Московская обл.)	79	62	79

**ТАБЛИЦА 3** Топ-20 фармпредприятий по фондоотдаче

Наименование	Коэффициент фондоотдачи		Прирост, пункты	Отклонение от среднего по отрасли значения	
	на начало 2017 г.	на конец 2017 г.		на начало 2017 г.	на конец 2017 г.
Среднее по отрасли значение	4,197	3,663	-0,53	0,00	0,00
ЗАО «РЕСТЕР» (Удмуртская Республика)	364,060	498,059	134,00	359,86	494,40
ООО «ЭЛЛАРА» (Владимирская обл.)	194,997	157,021	-37,98	190,80	153,36
ЗАО «ФАРМФИРМА «СОТЕКС» (Московская обл.)	159,212	138,270	-20,94	155,02	134,61
ООО «ИНФАМЕД» (Московская обл.)	699,375	85,975	-613,40	695,18	82,31
ЗАО «ФАРМЦЕНТР ВИЛАР» (Москва)	68,795	51,608	-17,19	64,60	47,94
ООО «ОЗОН» (Самарская обл.)	28,657	39,500	10,84	24,46	35,84
ООО «ПРАНАФАРМ» (Самарская обл.)	218,771	38,504	-180,27	214,57	34,84
ООО «ТУЛЬСКАЯ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКАЯ ФАБРИКА» (Тульская обл.)	40,923	38,501	-2,42	36,73	34,84
ОАО «САМАРАМЕДПРОМ» (Самарская обл.)	20,666	23,449	2,78	16,47	19,79
ОАО «ТЮМЕНСКИЙ ХИМИКО-ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИЙ ЗАВОД» (Тюменская обл.)	26,265	23,140	-3,12	22,07	19,48
АО «НИЖЕГОРОДСКИЙ ХИМИКО-ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИЙ ЗАВОД» (Нижегородская обл.)	18,987	19,573	0,59	14,79	15,91
ОАО «ИРБИТСКИЙ ХИМИКО-ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИЙ ЗАВОД» (Свердловская обл.)	17,045	19,228	2,18	12,85	15,56
АО «ФАРМ-СИНТЕЗ» (Москва)	17,631	16,892	-0,74	13,43	13,23
ООО «ФАРМАКОР ПРОДАКШН» (С.-Петербург)	4,863	16,640	11,78	0,67	12,98
ООО «ПРОИЗВОДСТВО МЕДИКАМЕНТОВ» (Ростовская обл.)	17,937	15,834	-2,10	13,74	12,17
ЗАО «ВИФИТЕХ» (Московская обл.)	22,173	14,086	-8,09	17,98	10,42
ЗАО «БЕРЕЗОВСКИЙ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИЙ ЗАВОД» (Свердловская обл.)	13,279	13,775	0,50	9,08	10,11
АО «ВЕКТОР-МЕДИКА» (Новосибирская обл.)	15,445	10,805	-4,64	11,25	7,14
ОАО «ФАРМСТАНДАРТ-ТОМСКИМФАРМ» (Томская обл.)	8,536	9,770	1,23	4,34	6,11
ОАО «ДАЛЬХИМФАРМ» (Хабаровский край)	9,673	9,035	-0,64	5,48	5,37

РИСУНОК 3 Динамика коэффициента фондоотдачи на начало и конец года по топ-10 предприятиям

**В итоге...**

На конец отчетного года скорость оборота основных средств предприятий фармпромышленности в среднем составила 3,663 раза, а период оборота – 99,6 дня. За отчетный год период оборота основных средств организаций отрасли в среднем увеличился на 12,7 дня.

Подробнее остановимся на тройке лидеров рейтинга. Среди этих предприятий сильно выделяется ЗАО «РЕСТЕР», скорость оборота основных средств которого на конец 2017 г. составила 498,059, что в 135,97 раза выше среднего по отрасли значения, а период оборота – 0,7 дня. Такие значения коэффициента обусловлены низкой стоимостью основных средств, которая на порядки ниже выручки от продаж. У ООО «ЭЛЛАРА» коэффициент фондоотдачи в 42,87 раза превышает среднее по отрасли значение,

а у ЗАО «ФАРМФИРМА «СОТЕКС» – в 37,75 раза.

Динамика топ-20 производителей фармацевтической продукции, коэффициент фондоотдачи которых находится выше среднего

по отрасли значения, представлена в таблице 3, а динамика этого коэффициента на начало и конец года по топ-10 предприятиям приведена на рисунке 3.

**ИСТОЧНИКИ**

1. Романова С.А. Инвестиционная привлекательность предприятий отрасли... методологические аспекты. Ремедиум. 2010;4:14–17.
2. Романова С.А. Рейтинг инвестиционной привлекательности предприятий промышленности медицинских изделий по результатам 2016 года. Ремедиум. 2018;3:62–66.
3. Романова С.А., Захарова В.М. Рейтинг предприятий медицинской промышленности за 1 полугодие 2002 года. Ремедиум. 2002;10:60–69.
4. Романова С.А. Деловая активность предприятий фармпромышленности: рейтинг по фондоотдаче за 2016 год. Ремедиум. 2018;3:58–61.
5. <http://www.finanaliz.ru>.
6. [http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj\\_analiz/fin\\_koeffitcenti](http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj_analiz/fin_koeffitcenti).
7. <http://www.finchas.ru>.
8. [http://polbu.ru/kovalev\\_ecanalysis/ch53\\_all.html](http://polbu.ru/kovalev_ecanalysis/ch53_all.html).
9. <http://bp.ds31.ru/articles>.
10. <http://allfi.biz>.